

at den linje vil blive fortsat, og vi glæder os til, at servicedirektivet en dag bliver en realitet i Danmark.

Formanden:

Der er en række korte bemærkninger til ordføreren, først fra hr. Morten Messerschmidt.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at Dansk Folkeparti og Venstre er uenige om dette servicedirektiv.

Jeg kan forstå på ordføreren, at hun er begejstret for, at der bliver en øget liberalisering på serviceområdet, og jeg kunne godt tænke mig at høre ordførerens holdning til, at man undtager nogle områder. Sagen er jo, at der i artikel 18 faktisk er nogle midlertidige undtagelser for områder som pengetransport, spillevirksomhed, væddeløb, lotteri og inkassovirksomhed, og hvordan har en liberal Venstrekvinde som fru Charlotte Antonsen det med, at man undtager sådanne områder fra liberaliseringen? Det kunne jeg godt tænke mig at høre.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Alting tager altså tid, men vi er meget, meget glade for, at det nu ser ud til, at vi kan få taget det første skridt i retning af at liberalisere serviceydelser i Europa.

Som hr. Morten Messerschmidt udmærket er klar over, er situationen i Danmark jo den, at det netop er her, mange danskere er beskæftiget. Vi er meget, meget dygtige her i landet til at udføre serviceydelser. Vi har store rengøringsfirmaer, og vi har store miljøvirksomheder, som vil få meget bedre mulighed for at udføre opgaver i andre europæiske lande, og derfor er det, at der bliver taget hul på sagen, helt afgørende for os. Det er klart, at der er nogle specielle områder, som kræver en nærmere gennemgang, men vi er glade for, at EU er på rette vej.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Det var jo et interessant svar, for det vil altså sige, at fru Charlotte Antonsen og Venstre mener, at sådan noget som pengetransporter, altså virksomhed for den danske Nationalbank, og sådan noget som inkassovirksomhed rent faktisk er noget, som udenlandske selskaber skal have lov til at byde på. Er det rigtig forstået?

Det direktiv, der ligger nu, siger i artikel 18, jævnfør artikel 40, at disse områder skal friholdes fra den totale liberalisering indtil 1 år efter, at direktivet er trådt i kraft. Betyder det, at Venstre, 1 år efter at direktivet er trådt i kraft, vil synes, det er fantastisk, at den danske Nationalbanks pengetransporter, inkassovirksomhed og alle den slags ting skal foretages af private aktører fra f.eks. Grækenland og Østeuropa? Eller synes Venstres ordfører måske i virkeligheden, at det ville være meget fornuftigt at fastholde de ting på danske hænder?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Vi tager kun stilling til én ting ad gangen, og i dag tager vi stilling til det direktivforslag, der ligger på bordet. Det er det, vi drøfter.

Jeg vil godt sige kort om pengetransporter, at Venstres ultimative ønske er, at vi en dag får euroen ligesom de andre lande, og så har den danske Nationalbank ikke længere behov for at transportere danske kroner rundt i Europa.

Kl. 10.30

Men vi diskuterer det direktiv, der ligger på bordet. Der er nogle områder, der er undtaget, som hr. Messerschmidt lige har nævnt, og så må vi jo se, når vi kommer længere frem i tiden, om der er nogle andre områder, der trænger til at blive liberaliseret.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg vil nu oplæse Enhedslistens forslag til vedtagelse, som jeg gerne vil bede fru Charlotte Antonsen kommentere.

Forslag til vedtagelse

»I forbindelse med behandlingen af EU's servicedirektiv opfordrer Folketinget regeringen til at arbejde for:

- at oprindelseslandsprincippet erstattes af et værtslandsprincip.
- at dette princip kommer til at gælde for alle typer af tjenesteydelser,
- at hvert land selv skal kunne bestemme, hvad der er en offentlig tjenesteydelse, også selv om der indgår en form for brugerbetaling,
- at vende sig imod den mængde af forbud, der opremses i artikel 14 og 15, der lægger begrænsninger på medlemsstaternes mulighed for at regulere tjenesteydere,