

Men til det konkrete her må jeg sige, at hvis man skulle fange det her ind, så skulle det altså være ved at sige, at der ikke skal være mulighed for at opnå godtgørelse for tabt arbejdsfortjeneste for et bierhverv, og det synes jeg ville være forkert.

Jeg tror også, at jeg har signaleret i mit forrige svar, at uanset regelsæt, og uanset muligheder for at modtage honorar ligger der jo et moralsk ansvar, et ansvar hos den enkelte person, og specielt da som folkevalgt, i hele tiden at tænke: Hvad er det for signaler, jeg sender af sted, når jeg nu gebærder mig, som jeg gør?

Kl. 14.35

I den forbindelse vil jeg da gerne endnu en gang sende det signal, jeg også sendte før, nemlig at man skal passe på og undgå at bidrage til den almindelige politikerlede ved at tage sig for bjergsø ud.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Stavad for det sidste spørgsmål til ministeren.

Ole Stavad (S):

Jamen det her er ikke en diskussion om mulighed for andre hverv og ændringer i den del af lovgivningen. Vi har i Socialdemokratiet vore egne besluttede regler imod dobbeltmandater, men den diskussion tager vi ved den anden lejlighed.

Men det er jo ikke sådan, at den pågældende, som jeg har taget udgangspunkt i til illustration af det principielle problem her, ikke kan have et andet hverv. Den pågældende er valgt som amtsrådsmedlem, samtidig med at han er borgmester. Den pågældende vil opnå vederlag som amtsrådsmedlem efter de gældende regler, samtidig med at han er borgmester, og det har jeg ikke bedt ministeren om at ændre på, men jeg har bedt ministeren overveje, om det er rimeligt, at man kan erstatte det almindelige vederlag som amtsrådsmedlem med godtgørelse for tabt arbejdsfortjeneste for at få flere penge i lommen, samtidig med at man opnår et fuldtidsvederlag som borgmester.

Det synes jeg ikke er rimeligt, og jeg er glad for, at ministeren signalerer, at det synes han måske nok heller ikke.

Var det så ikke en god idé, at man lod vejledningen, som skal fastsætte, hvordan man administrerer de her regler ...

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja tak.

Ole Stavad (S):

... ude i kommunerne – i regionerne bliver det fremover – være i overensstemmelse med det, ministeren mener holdningsmæssigt er det fornuftige?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Stavad, taletiden er maks. 1 minut. Jeg tror, vi er oppe på hen imod 2 minutter. Nu smiler jeg til hr. Stavad og håber på, at han tager det til efterretning.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg kan jo så konstatere, at hr. Ole Stavad så også har brugt den tid, jeg skulle svare i, og så skal jeg gøre det kort, for jeg kan nok ikke bidrage med så meget nyt.

Altså, det her handler jo om, hvorvidt man skal pålægge borgmestrene, at de ikke må have noget bierhverv, for i det omfang de har et bierhverv, så er de inde i regelsættet om mulighederne for at få tabt arbejdsfortjeneste dækket ind.

Skal man skære det af, så skal man jo skære det mere principielt af, og jeg synes, der er en lang række gode grunde til, at det generelt ikke ville være en god idé at forhindre folk i at være aktive og udøve et bierhverv, hvad enten det nu er som selvstændig eller lønmodtager, hvad enten det er som landmand eller fitnessinstruktør eller underviser på en aftenskole.

Derfor tror jeg, man må sige, at regelsættet sådan set er konstrueret ganske fornuftigt, men som jeg har sagt af flere omgange, må den enkelte jo i den situation, hvor man ibrugtager et regelsæt, gøre op med sig selv, om man vil gå til kanten af sine rettigheder. Hvilke signaler sender man ud ved at gøre det? Og der tror jeg, jeg har signaleret, hvad jeg mener om den sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 988

9) Til integrationsministeren af:

Bjarne Laustsen (S):

»Vil ministeren oplyse, hvorfor arbejdsmarkedsrådet i Nordjylland ikke har været inddraget i forbindelse med Agron Shalas arbejds- og op-