

bejdsfortjeneste som fritidslandmand, når han også er borgmester.

Det forlanger jeg ikke, at indenrigs- og sundhedsministeren skal svare på, men jeg synes, der er en forskel. Jeg mener, det er forkert, når det offentlige betaler, hvad enten det er til et folketingsmedlem, eller det er til en borgmester eller for et andet fuldtidslønnet hverv, at man så kan få en større godtgørelse for at udføre et *andet* offentligt hverv, kan vælge at blive godtgjort for tabt arbejdsfortjeneste.

Kl. 14.30

Jeg har lidt svært ved at forstå, at ministeren mener, at det her er en sag at forsvare, og det er helt uafhængigt af, om det er en Venstremand eller en af en anden politisk opfattelse. Det er meget svært at påstå, at det skal kunne opfattes af befolkningen som rimeligt, at man får både fuldtidsvederlag og oveni for de samme timer godtgørelse for tabt arbejdsfortjeneste.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det kan jo pr. natur ikke være for de samme arbejdstimer, for så er forudsætningerne for udbetaling af godtgørelse for tabt arbejdsfortjeneste jo ikke til stede. Lad det være sagt til en start.

Jeg vil også lige anholde, at jeg skulle stå og forsvare noget specifikt. Jeg står og forklarer et regelsæt, og jeg tager gerne ansvaret for at forsvare regelsættet, men der gælder jo for det her regelsæt som for alle mulige andre regelsæt, at når den enkelte person tænker sig ind i dem, så skal man jo gøre det med betænksomhed, og jeg synes generelt, at man som offentlig tjener skal være forsigtig med at sende signaler, der kunne aflæses, som om man er bjergsom. Det vil jeg gerne sige holdningsmæssigt.

Men så er der det mere principielle i regelsættet, og der må jeg altså nå frem til, at hvis man skulle lave en afgrænsning her, så skulle det altså gå på, hvorvidt man med afsæt i bibeskæftigelse kunne opnå godtgørelse for tabt arbejdsfortjeneste, og den afgrænsning vil jeg ikke lave. Der kunne jo være den situation, hvor man er fuldtids offentligt ansat og ved siden af et fuldtids offentligt ansættelsesforhold driver privat virksomhed eller er beskæftiget i et bierhverv, og så er man inde i det regelsæt, hvad enten man nu er borgmester eller gymnasielærer eller kontorchef, eller hvad det nu måtte være.

Ole Stavad (S):

Når der er en forskel på det eksempel, ministeren nævner, og det eksempel, jeg har taget udgangspunkt i her, så skyldes det jo, at det er meget svært at sige, hvad det er for nogle timer, en borgmester får vederlag for. Ministeren svarede for et øjeblik siden, at man ikke kunne få vederlag for de samme timer. Nej, det kan man jo i princippet ikke, men i og med at en borgmester har fuldstændig og totalt flydende arbejdstid, så vil man, uanset hvornår de pågældende timer, man anvender til amtsrådsarbejdet, bliver brugt, uanset hvornår man udfører det arbejde, kunne påstå, at der ville man have lavet noget andet i sin private virksomhed.

Netop karakteren af det, at man får et fuldtidsvederlag som fuldtidspolitiker, som borgmester, gør det, synes jeg, meget, meget uldent, at man så overhovedet mener, at det vil være muligt at dokumentere, at man oven i det også kan få godtgørelse for tabt arbejdsfortjeneste.

Jeg synes, der er en principiel stillingtagen her. Det er ikke engang sikkert, det behøver at være lovgivningen, der skal laves om, det kunne jo også være, at ministeren ved en mere klog vejledning kunne løse en del af det her problem, uden at vi skal ind og lave om på det store regelsæt.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg vil gerne understrege, at det jo er den myndighed, der udbetaler godtgørelse for tabt arbejdsfortjeneste, der har en forpligtelse til at sikre sig, at der er tilstrækkelig dokumentation i den konkrete sag.

Men jeg synes jo, spørgsmålet i virkeligheden fører et andet sted hen, hvis man skal blive i det principielle, og det er jo: Skal en borgmester have mulighed for at påtage sig andre hverv? For det sidste ræsonnement, der føres frem her, fører jo sådan set det samme sted hen, hvad enten vi nu taler om muligheden for at kunne kombinere et borgmesterhverv med et amtsrådsmedlemskab eller et borgmesterhverv med en bestyrelsespost, eller hvad det nu måtte være. Det er jo en helt anden og meget principiel diskussion, som jeg ved vi på anden given foranledning – det er vist et beslutningsforslag fra SF – får lejlighed til at vende tilbage til, jeg tror endda, det er senere i denne uge, og ellers er det i næste uge, og sådan en diskussion tager jeg gerne og vil gerne være med til at folde ud.