

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Ja, nu kunne det jo være, at det var forsvarsministeren, hr. Villy Søvndal skulle have spurgt, for jeg render altså ikke rundt og styrer, hvorledes militæret skal angribe og ikke skal angribe. Men jeg vil godt prøve at svare på det alligevel.

Falluja blev jo advaret igennem mange dage, før angrebet på Falluja satte ind, det kan hr. Villy Søvndal godt huske, og det var præcis, fordi de civile skulle forlade byen. Og hvis man virkelig lyttede til denne advarsel – mange civile forlod jo byen, jeg skal ikke afgøre, om alle civile forlod den, det gjorde de jo givetvis ikke – så ville det jo betyde, at der altså ikke var civile tilbage i byen, og så må det jo have været kombattanter. Det skal jeg så ikke kunne afgøre.

Derfor hilser jeg jo også velkommen, at det irakiske sundhedsministerium sender eksperter op, for det er ikke acceptabelt at bruge hvid fosfor og skyde det ind mod civile. Det er ikke acceptabelt, det er der ikke nogen som helst tvivl om. Den tredje protokol i FN-konventionen regulerer jo disse ting, og deri er der ikke tvivl om, at man ikke må bruge det mod civile eller anvende det, hvor der er en stærk koncentration af civile i nærheden af eller i forbindelse med militærpersoner.

Det er jo det, den undersøgelse skal afdække, og ligesom Kofi Annan hilser jeg også den velkommen. Vi har altså også derfor præcis spurgt til den i mandags i Bagdad.

Villy Søvndal (SF):

Igen tak til udenrigsministeren for svaret.

Hvis jeg husker rigtigt, var der, da angrebet satte ind, 30.000 civile tilbage i Falluja, det vil jeg ikke afkræve udenrigsministeren et svar på, det kan være svært med sådan et præcist tal, men det var der flere grunde til. Der var nogle, der ikke havde mulighed for at komme ud, der var nogle, der var fattige, ligesom i New Orleans, da bølgene kom, der var nogle, der var gamle, der var nogle, der ikke ville flytte sig af angst for, at deres ejendom forsvandt, inden de kom tilbage igen.

Men jeg er til gengæld glad for, at udenrigsministeren er fuldstændig klar på det punkt og henviser til tredje Genèvekonvention. Det her er ifølge Genèvekonventionens definition et våben, der rammer i flæng, som rammer uskyldige civile, og det må så betyde, hvis der er nogen som helst konsekvens i det, at vi møder en usvækket skarp fordømmelse fra udenrigsministerens si-

de, hvis det bliver bekræftet, at der er anvendt hvid fosfor i en by, hvor der var civile.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Nu vil jeg godt kvittere for hr. Villy Søvndals præcisering af den tredje protokol i FN-konventionen.

Den drejer sig om visse konventionelle våben, som må anses for at være unødigt skadevoldende eller ramme i flæng, og den vedrører forbud mod eller begrænsning i anvendelsen af brandvåben – det er det, vi taler om her. Formålet med den er selvfølgelig at beskytte civile under krig og væbnet konflikt, og vi tiltrådte protokollen den 10. april 1981:

Det er vores holdning, at disse principper bør efterleves, uanset om der er tale om en væbnet konflikt, altså at man ikke kan skyde dem ind.

Den indeholder forbud mod at anvende luftleverede brandvåben mod militære mål, placeret i en koncentration af civile, samt forbud mod at gøre noget militært mål placeret i en koncentration af civile til genstand for angreb med andre brandvåben end luftleverede brandvåben, medmindre et sådant militært mål klart er adskilt fra den pågældende koncentration af civile.

Konventionen forbyder således ikke anvendelse af brandvåben mod de militære mål, i det omfang ovennævnte forholdsregler iagttages, altså forholdet mellem civile og militære mål.

Jeg skal lige gøre opmærksom på, at USA ikke har ratificeret denne her tredje protokol. Men da vi har, så er vi selvfølgelig stærke modstandere af en situation, hvor det måtte være blevet brugt, hvor det ikke skulle have været brugt, altså hvor der er en stærk koncentration af civile.

Formanden:

Så er det hr. Frank Aaen som medspørger.

Frank Aaen (EL):

Ja, her har vi altså en stat, der også på det her område forbeholder sig ret til at bruge våben og metoder, som andre lande ikke har ret til at bruge. Det gælder anvendelse af brandvåben, det gælder anvendelse af tortur, og det gælder et enormt hykleri i det hele taget, for ud over at USA først løj om det her, så fremstår det jo også ufattelig hyklerisk, at en magt, der gik i krig for at fjerne Saddam Hussein, bl.a. fordi Saddam Hussein brugte masseødelæggelsesvåben, bl.a. nævnte USA direkte brug af hvid fosfor, som var noget, der skulle fordømmes – og så skulle det