

ikke må ifølge konventionerne. Det skal der ikke være tvivl om.

Fordi der var disse faste forlydender i pressen hen over sommeren, meddelte vi jo USA i USA, at vi gik ud fra, at de respekterede konventionerne. Det bekræftede de selvfølgelig at de gjorde. Derefter bliver det ved her i efteråret, og det sker i flere lande. Det er såmænd ikke Enhedslisten alene, der gør opmærksom på det, de andre lande var også enige med Danmark i, at det er til fordel for USA, at det er til fordel for os, at det er en fordel for os alle sammen at få det gjort fuldstændig krystalklart, at der ikke foregår den slags transporter, som hr. Frank Aaen mener at vide der foregår. For det er der altså ikke nogen af os andre i disse 25 regeringer, der ved foregår.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 995

6) Til udenrigsministeren af:

Villy Søvndal (SF):

»Vil regeringen redegøre for, hvilken viden den har om anvendelse af hvidt fosfor i forbindelse med krigen i Irak?«

Villy Søvndal (SF):

Vi skal fortsætte med en anden del af Irakkrigen, nemlig brugen af hvidt fosfor i forbindelse med krig. Vi skal tilbage til angrebet på Falluja, hvor der i de internationale aviser er meldinger fra nogle af de irakiske læger om, at der kommer ofre ind, som er brændt op, hvor huden er skrumpet, og de antager, at der har været anvendt et stof, der er årsag til det.

Jeg spørger på det tidspunkt den danske regering, om man har kendskab til anvendelse af hvidt fosfor, og den danske regering svarer nej. Den amerikanske regering nægter i første omgang, at der er anvendt hvidt fosfor i Falluja, men Forsvarsministeriet i USA, Pentagon, må senere erkende, at våbenet er brugt.

Derfor spørger jeg nu: Hvilken viden har den danske regering om brug af hvidt fosfor i forbindelse med Irakkrigen?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Vi har den samme viden, som hr. Villy Søvndal har, for den viden er jo offentligt tilgængelig og stammer fra aviserne. Altså, vi har ikke yderli-

gere viden end den, der er kommet i medierne. Og der har jeg noteret mig i forbindelse med den seneste tids omtale af emnet, at en talsmand fra Pentagon, som hr. Villy Søvndal nævnte, i et interview med BBC har udtalt, at hvidt fosfor er blevet anvendt i Falluja til at lave røgslør og markere mål samt anvendt som brandvåben mod fjendtlige kombattanter. Det blev samtidig understreget, at hvidt fosfor ikke har været anvendt mod civile.

Men det er rapporteret i internationale medier, at den irakiske regering foranstalter en undersøgelse, således at man kan se, om det er blevet anvendt mod civile. Der er jo regler for, hvordan man må bruge brandvåben, og det må ikke bruges, hvis militære personer er midt iblandt civile. Så derfor har den irakiske regering ifølge de oplysninger, der er tilgængelige, sagt, at den vil undersøge sagerne, og sende eksperter fra sundhedsministeriet op til Falluja for at undersøge, hvad det er, der er sket i Falluja.

I den anledning har vi selvfølgelig anvendt vores ambassade i Bagdad for også at få fremskyndet, at der kommer den undersøgelse, og der har vi af de irakiske myndigheder fået oplyst, at der ikke er truffet en endelig beslutning om form og omfang af den kommende undersøgelse af de amerikanske styrkers brug af våbenfosfor. Men FN's generalsekretær har ifølge FN's talsmand hilst den af irakerne bebudede undersøgelse velkommen, og det gør jeg også.

Villy Søvndal (SF):

Tak til udenrigsministeren for svaret.

Jeg vil spørge udenrigsministeren, om ikke han finder, det er et påfaldende mønster, at hver gang vi står med de her sager, starter det med, at det benægtes, at der har været anvendt våben af den her type, og når så amerikanske soldater står frem i et italiensk tv-program på den landsdækkende station RAI og siger, at det har fundet sted, så er det ligesom kriminelle, der er hårdt presset af bevisets stilling, så anerkender man i USA, at jo, det er rigtigt, man har anvendt det.

Næste punkt er så, at man finder det næste smuthul, nemlig at sige: Men det har skam kun været anvendt til at lægge røgslør, og så har det været anvendt i forbindelse med kombattanter.

Jeg vil godt spørge udenrigsministeren: Når man angriber en by, hvordan skelner man så mellem kombattanter og civile, som tilfældet var i Falluja? Er det ikke den rene teori?