

må jo nok vide, om det er fanger eller bryllups-gæster, hun har fået på besøg.

Frank Aaen (EL):

Det er jo sådan set netop det, vi beder den danske regering om at gøre, f.eks. undersøge det fly, der ejes af et CIA-selskab og holdt i Københavns Lufthavn i 23 timer. Hvad lavede det fly her i 23 timer? Det har vi spurgt om, men det har vi ikke kunnet få svar på.

Jeg ved godt, at udenrigsministeren mener, at det, at USA eventuelt misbruger dansk luftrum til fangetransporter, er et trafikspørgsmål. Men vi mener altså, det er noget alvorligere end et trafikspørgsmål, så derfor spørger jeg igen: Hvis et fly fra et USA-baseret selskab, som er ejet af CIA, dvs. af den amerikanske stat, og som notorisk er kendt for at have transporteret fanger til tortur, igen i god tid melder sin ankomst til dansk luftrum, og eventuelt til landing i en dansk lufthavn, hvad har den danske regering så tænkt sig at gøre? Bare lade det lande? Bare lade det flyve igennem? Eller gøre noget for at stoppe det, der muligvis er en fangetransport med henblik på tortur?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

I tilfælde af, at hr. Frank Aaen er bekendt med, at der sker et brud på konventioner og dansk lovgivning, synes jeg, hr. Frank Aaen skulle anmelde det over for den politikreds, hvor lufthavnen måtte ligge, og så synes jeg i øvrigt, at hr. Frank Aaen skulle rette sine spørgsmål til justitsministeren og ikke til udenrigsministeren.

I givet fald vil proceduren være følgende: I det øjeblik, en fremmed magt foretager noget ulovligt i Danmark, er det den relevante myndighed i Danmark, der skal tage sig af det, men det er selvfølgelig mig, der som udenrigsminister skal reagere over for dette land, når det er blevet påvist, at der er foregået noget galt i Danmark. Men det har hr. Frank Aaen overhovedet ikke påvist.

Der eksisterer en Chicagokonvention, som giver fly fra private flyselskaber ret til at krydse det danske luftrum og ret til at mellemlande. Der er ikke ført bevis for, at disse flyselskaber er CIA's, så de må betragtes som private selskaber.

Vi har, som statsministeren svarede, netop sagt bilateralt i to omgange til Amerika: På grund af presseforlydender vil vi minde jer om disse konventioner, og vi går ud fra, at I respekterer dem, for man må ikke føre fanger til et andet land for at blive tortureret. Det siger sig selv,

og det fremgår også af den eksisterende antiterrorkonvention, som vi har stemt for, og som vi fik styrket i fredags med vedtagelsen af antiterrorresolutionen i FN.

Formanden:

Så er det hr. Rune Lund som medspørger.

Rune Lund (EL):

Udenrigsministeren fremhæver ét fly, som har overfløjet svensk luftrum, men der er jo flere fly, som har overfløjet svensk luftrum, og som klart kan forbindes med disse CIA-flyvninger.

Jeg forstår ikke, at udenrigsministeren kan sige, at det er løse rygter, og at der ikke er bevis for noget. Der er massive beviser på, at CIA-fly bliver brugt til at flyve fanger hemmeligt til tortur, afhøring og alle mulige grimme ting. Det er der masser af beviser for, så jeg synes, det er en utrolig slap holdning, og jeg synes, det er en meget, meget kedelig tilgang til menneskerettighederne.

Kl. 13.45

Men jeg bliver nødt til også lige at kommentere, at udenrigsministeren åbenbart mener, at det er transport- og energiministerens, der skal spørges, når det drejer sig om brug af dansk luftrum til de her hemmelige flyvninger, når det drejer sig om brug af dansk luftrum til noget, som er i klar modstrid med de internationale konventioner. Hvornår er det lige præcis, at transport- og energiministerens skal til at føre udenrigspolitik for Danmark? Det synes jeg kunne være meget rart at få et svar fra udenrigsministeren på.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Nu er det jo sådan, at de to folk fra Enhedslisten, venstrefløjens Knold og Tot, jo konstant supplerer hinanden med kvikke spørgsmål og aldrig er tilfreds med svarene. Jeg har jo faktisk svaret, at i det øjeblik, der måtte være beviser, som man kan gå i byen med, så er det udenrigsministeren, der går i byen med dem. Men jeg går ikke rundt og fremskaffer beviser på dansk territorium. Det er der andre myndigheder til. Og hvis Enhedslisten mener, man har beviserne, så aflever dem venligst til politiet. Der er altså ingen lande, der har disse beviser.

Hr. Rune Lund har det ligesom hanen, der tror, at solen står op, hver gang den galer. Det er altså ikke derfor, at solen står op. Hvorfor i alverden tror hr. Rune Lund, at 25 lande blev eni-ge om at spørge Amerika: Hvad er egentlig op og ned i det her? Det er, fordi ingen sidder med