

grad kan tage afstand fra de modbydeligheder, der foregår i USA. Jeg må beundre statsministerens villighed til at svare.

Men det, jeg egentlig gerne vil spørge om, er: Statsministeren sagde, at der har været en EU-henvendelse, og jeg vil gerne høre, hvad hjemmelsgrundlaget for en sådan henvendelse er. Jeg mener, at bilaterale aftaler om udveksling af fanger eller flytransporter vel egentlig ikke er et EU-anliggende, så hvad er hjemmelsgrundlaget for den henvendelse?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Man behøver vel ikke nogen hjemmel for at sidde i en kreds og snakke om, at en, der er med i kredsen, skal tage en sag op over for en kollega. Det tror jeg ville blive unødigt formalistisk. Nu har vi jo hørt alle disse påstande osv., og så er det da meget fornuftigt, at den britiske udenrigsminister, som jo også er formand for Udenrigsministerrådet, tager sagen op med den amerikanske udenrigsminister.

Morten Messerschmidt (DF):

Tak for svaret.

Det er jeg ikke helt enig i. EU's fælles udenrigspolitik bygger jo på et meget klart juridisk fundament med en meget klar afgrænsning af, hvad der hører under nationalstaterne, og hvad der ikke hører under nationalstaterne. Statsministeren sagde faktisk meget, meget klart før, at det er et nationalt anliggende for landene selv at kortlægge deres luftrum, så derfor kan den kortlægning altså ikke være årsagen til, at man henvender sig til USA.

Årsagen til, at man henvender sig, er vel de torturanklager, som bl.a. Enhedslisten har foranlediget at der nu er mistanke om har fundet sted, og det finder jeg egentlig betænkeligt. Vi vil ikke i den forstand anklage USA for sådanne ting, for uanset hvor usandsynligt det er, at det skulle forekomme, er det jo kun i EU's medlemskreds, noget sådant er illegitimt, og derfor burde henvendelsen vel egentlig være rettet til de lande, hvor man har mistanke om at de ting har fundet sted, altså in casu først og fremmest Polen. Jeg kan forstå, at også København er et af de store problemområder i denne sag, men man burde vel snarere have henvendt sig til medlemslandene end til USA for at få dem til at undersøge det og klarlægge det.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil sige til hr. Morten Messerschmidt, at en beslutning om, at en udenrigsminister tager en sag op med en kollega fra et tredjeland, ikke behøver nogen formel rådsbeslutning. Vi har jo løbende en transatlantisk dialog, og inden for rammen af den tager man alle mulige spørgsmål op, hvilket er i både USA's og EU's interesse. Jeg ser spørgsmålet i det lys.

Formanden:

Så er det hr. Frank Aaen for et sidste spørgsmål.

Frank Aaen (EL):

Som sagt er det jo noget alvorligt, vi har med at gøre, for at USA bruger tortur er jo ikke bare noget, vi tror. Det er noget, vi ved, og derfor vil jeg gerne vide, når nu statsministeren siger, at alt er undersøgt: Hvad var konklusionen af undersøgelsen? Var det CIA-fly? Hvad lavede de CIA-fly? Har der været flere flyvninger end dem, vi har afdækket? Har der været flere landinger af CIA-fly i Danmark og Grønland og på Færøerne end dem, vi har afdækket?

Eller sagt på en anden måde: Vil statsministeren med de udtalelser, der er faldet under denne debat, garantere, at alt er afdækket, og at der ikke er mere at komme efter? Eller kan vi få et tilsagn fra statsministeren om, at hvis det viser sig, at der stadig er meget at komme efter, vil regeringen foranstalte en undersøgelse?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Konklusionerne fremgår jo af de svar, der er givet til Folketinget.

Hr. Frank Aaen er jo, som jeg også har sagt tidligere her i spørgetiden, bekendt med, at Udenrigsministeriet over for de amerikanske myndigheder udtrykkeligt har gjort opmærksom på, at vi fra dansk side ikke ønsker, at dansk luftterritorium anvendes til formål, der ikke er forenelige med de internationale konventioner, og den danske regering fortsætter selvfølgelig, bl.a. på baggrund af de vedvarende presseforlydender, dialogen med USA om de spørgsmål. Så kan jeg i øvrigt oplyse, at udenrigsministeren har redegjort i detaljer for spørgsmålet i Det Udenrigspolitiske Nævn, og det har jeg ikke noget at føje til.

Hermed sluttede spørgsmålet.