

ges. Men eleverne vil jo fortsat blive undervist i Rødovre Kommune. De lærere, der er der, vil fortsat undervise børn. I øvrigt vil Ungdomsbyen antagelig fortsætte, det vil der i hvert fald være økonomisk mulighed for.

Så derfor er det jo ikke noget, der kan sammenlignes med et bombeangreb eller noget, der fuldstændig forsvinder i et hul i jorden. Det er der jo ikke tale om, og det er derfor, jeg synes, at man godt med rimelighed kan stille spørgsmålet: Ville vi oprette det, hvis vi ikke havde det i dag? Og svaret er nej.

Men det er klart, at når jeg siger det med så stor overbevisning, så er det, fordi jeg er sikker på, at der altså er lang tid til, at der kommer en anden regering, og derved øger det chancen for, at jeg får ret.

Kl. 18.25

(Kort bemærkning).

Kim Mortensen (S):

Jeg havde selv et billede, der mindede lidt om de der bombeangreb, men ville ikke være bekendt at sige det her. Det, jeg egentlig synes er endnu mere problematisk, er ikke så meget i forbindelse med de elever, for de bliver undervist, lærerne har også undervisning, det er sådan set mere, hvad det er, Danmark går glip af, hvad det er, staten går glip af, hvad det er for et udviklingsarbejde, vi i fællesskab går glip af i fremtidens folkeskole.

Det er det, jeg synes er bekymrende, og det er det, man nedlægger og kaster ud i en decentral struktur, hvor man i hvert fald i lovforslaget ikke har nogen anvisninger på, hvordan man får samlet op på den viden og den ekspertise, der i øjeblikket findes i forsøgscenteret i Rødovre.

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Som jeg gjorde rede for, findes der en righoldighed af fornyelser rundt omkring i den danske folkeskole, og hvad der ikke er, kommer der i kraft af det reformarbejde, vi er i gang med. Og det er vel at mærke fornyelser, som har med faglig styrkelse at gøre.

Det er jo ikke bare i Danmark, det er også i alle andre lande, at man i disse år er bekymrede over det faglige niveau. Derfor er det der, vi lægger kræfterne i dag, når vi arbejder med fornyelser.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 58: Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. (Forenkling af bestemmelser om tilskud).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 9/11 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Britta Schall Holberg (V):

I Danmark har vi en flot uddannelsestradition. For det første har vi folkeskolen med den brede uddannelsesindgang for alle, for det andet har vi de frie skoler for de mennesker, der ønsker en anden skoleform. Staten finansierer folkeskolen 100 pct. og finansierer de frie skoler med 75 pct. af betalingen til folkeskolerne. Forældrene, der vælger de frie og private skoler, må selv betale resten.

For Venstre er det af stor vigtighed, at vi har disse to valgmuligheder, og at de er åbne for alle. Det frie valg er vigtigt af flere grunde, ikke mindst af pædagogiske. De to skoleformer er med til at oppe hinanden. En sund kappestrid er til gavn for eleverne, både i den ene og i den anden skoleform.

Det lovforslag, vi behandler nu, handler om en anden af Venstres mærkesager: forenkling og gennemsigtighed. Lovforslaget er det seneste skud på stammen af en række forenklingsforslag gennem de sidste år vedrørende finansieringen af de frie grundskoler. Forslaget bygger på et udvalgsarbejde af Undervisningsministeriet og de frie grundskolers foreninger, og jeg vil gerne takke for det dygtige og konstruktive samarbejde, disse skoleforeninger altid lægger for dagen.