

forsøgscenteret er et godt supplement til det øvrige forsøgs- og udviklingsarbejde, der måtte foregå på folkeskoleområdet.

Regeringen skriver i bemærkningerne til lovforslaget, at en af fejlene ved forsøgscenteret er, at det kun dækker 8., 9. og 10.-klasse. Men vi deler det synspunkt, som også andre ordførere har givet udtryk for, at det jo netop er meget vigtige klassetrin i forhold til hele diskussionen om ungdomsuddannelser og brobygningsarbejdet at sørge for, at unge fra folkeskolen kommer videre over i ungdomsuddannelserne.

Hvis den øvrige verden kan se det positive resultat af det arbejde, som forsøgscenteret står for, så synes vi, det er svært at se, hvorfor det skal stoppe. I hvert fald vil vi da appellere meget til, at man lige tænker sig om en ekstra gang. Vi vil meget gerne appellere til specielt Dansk Folkeparti, som jo altså åbent erkender, at de går ud i det her på et yderst spinkelt grundlag, og man kan sige i virkeligheden på et grundlag af fordomme. Det synes vi er skidt.

Hvis det her skal lukke, synes vi, det er rimeligt, at det foregår på solid grund. Kunne vi være enige om, at man trods alt gik ud og skaffede sig noget mere viden om det, før man traf så alvorlig en beslutning, så syntes vi, det var godt.

Så en appel til alle parter om lige at trække vejret en ekstra gang, før de træffer denne beslutning, som vi i sidste ende mener er forkert.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste er SF's ordfører, fru Pernille Vigsø Bagge.

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Når regeringen og alle andre vil have, at vi i Danmark skal have verdens bedste folkeskole, så lyder det jo fornemt. Hvordan man så som regering vil komme dertil, er jo spørgsmålet. Man vil have standardiseret nationale test, man vil have mere fokus på faglighed, man vil have flere timer i bestemte fag, og man vil have det så billigt som muligt.

Men man vil altså ikke have en velfungerende institution som Statens Pædagogiske Forsøgscenter. Man vil ikke længere have det sted, der udvikler og perspektiverer ideer for undervisning af folkeskolens ældste klassetrin, som vurderer og formidler resultaterne af dette arbejde samt bygger bro mellem folkeskolen og ung-

domsuddannelserne og erhvervs- og samfundsliv, som der står i lovforslaget.

Det kan godt undre noget, fordi det jo netop er det, der hele tiden efterlyses og efterspørges. Hvad er det, der virker i folkeskolen? Hvordan peger folkeskolen frem mod ungdomsuddannelserne? Hvilke ideer kunne det være interessant at afprøve?

I forslaget står, at forsøgs- og udviklingsarbejdet skal spredes ud over hele landet og fortsætte i et andet regi. Mit spørgsmål er: Hvorfor i alverden kunne man ikke øge indsatsen ude i kommunerne på de forskellige folkeskoler for forsøgs- og udviklingsarbejdet, sideløbende med at man beholdt SPF? Hvorfor kan man ikke med statens midler bibeholde en instans, som kun bidrager til at gøre folkeskolen bedre? Hvorfor kan man ikke spille på alle de heste, der er, i stedet for kun på nogle? Chancen for gevinst bliver da langt større.

Vi ved også godt, at folkeskolerne ude i kommunerne får nok at gøre med at holde sammen på sig selv efter den her strukturreform. Der er jo ikke ret mange penge til noget som helst. Hvordan er det lige, vi får regeringen til at sikre, at de midler, der er afsat, også kommer udviklingsarbejdet til gode? Hvordan vil ministeren sikre, at det arbejde, der er foretaget specifikt i SPF, fortsætter på andre skoler? Og hvordan vil ministeren garantere, at den enkelte skole bruger de penge på udviklingsarbejde, som man taler så meget om, når der ikke engang er råd til fuldstændig basale ting i folkeskolen som støtte-lærere, vikarer og ordentlige undervisningsmaterialer?

Nu er der flere hørings svar, der nævner SPF's fokus på den internationale dimension, og det at have et sted, hvor man gør forsøg med at åbne folkeskolen mod omverdenen over landegrænser, er og bliver uvurderligt i vores tid. Derfor burde regeringen ud over at bevare SPF give et ordentligt tilskud til alle folkeskoler til forsøg, udvikling og innovation efter SPF's forbillede, samtidig med at man bibeholder SPF, i stedet for at lukke et sted, der fungerer, inspirerer og udvikler.

SF støtter ikke dette lovforslag.

Kl. 18.10

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste og sidste ordfører til det her forslag er Enhedslistens ordfører, fru Majbrit Berlau.