

dagligt er ude i landet for at sikre, at den viden, der akkumuleres på SPF, videregives udeomkring i landet.

Gør det ikke indtryk, at alt det kan fås for den nette sum af 11 mio. kr.? Tror ordføreren virkelig på, at man med samme økonomi kunne skabe den samme kreativitet udeomkring i folkeskolerne?

(Kort bemærkning).

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Ja.

(Kort bemærkning).

**Majbrit Berlau (EL):**

Der var to spørgsmål. Skal jeg forstå det sådan på ordføreren, at det gør indtryk, at man kan få alle de ting for den nette sum af 11 mio. kr., og at ordføreren dermed reviderer sin opfattelse af, at SPF skal lukkes ned?

(Kort bemærkning).

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Det sidste, fru Majbrit Berlau spurgte om, var, om jeg virkelig troede på, at det var muligt at få så meget ude i folkeskolen for det beløb. Og ja, det tror jeg på.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Jeg skal følge lidt op på det spor, for i Det Radikale Venstre undrer vi os også lidt over beslutningen her om at lukke Statens Pædagogiske Forsøgscenter. Men jeg skal forsøge mig med et meget kort spørgsmål, nemlig: Er det sådan, at Venstres ordfører mener, at kvaliteten af det arbejde, som Statens Pædagogiske Forsøgscenter laver, er god eller dårlig?

(Kort bemærkning).

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

De har gjort et godt stykke arbejde.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Så kan jeg jo bare konkludere, at Venstre nedlægger en institution, som Venstre selv mener udfører et godt stykke arbejde. Har jeg ret i det?

(Kort bemærkning).

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Fru Charlotte Fischer har ret i, at midlerne bliver omprioriteret, og, som jeg sagde i min ordfører-

tale, kommer ressourcerne ud til en styrkelse af kvaliteten i folkeskolen.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Tak til ordføreren. Der er ikke flere spørgsmål. Den næste ordfører er hr. Kim Mortensen.

**Kim Mortensen (S):**

Regeringen har foreslået at nedlægge Statens Pædagogiske Forsøgscenter, der er placeret i Rødovre. Det har regeringen sådan set foreslået før, men sidste gang, man foreslog det, lykkedes det ikke at overbevise Dansk Folkepartis uddannelsesordfører, som på det tidspunkt var fru Louise Frevert, om det hensigtsmæssige i det, specielt ikke efter at Dansk Folkepartis ordfører havde været på besøg i Statens Pædagogiske Forsøgscenter.

Nu kan vi så forstå, at dagsordenen er flyttet fra uddannelsesordførers område til finanslovforhandlingerne, og det synes jeg er beklageligt. Vi synes, at det er synd og skam, at regeringen på den måde via finanslovaftaler er med til at kaste mange års pædagogisk udviklingsarbejde i graven. I teksten til lovforslaget er der ikke én konkret henvisning til, hvordan den store viden og de erfaringer, der er opbygget i centeret, kan eller skal anvendes i det kommende udviklingsarbejde.

Vi ønsker derfor under det kommende udvalgsarbejde at stille spørgsmål til, hvorledes regeringen konkret har tænkt sig at inddrage CVU'erne og centrene for undervisning i det fremtidige arbejde, og herunder bede undervisningsministeren dokumentere, at det, som vi kan forstå alle har rost – det forsknings- og udviklingsarbejde, der i dag foregår i SPF – kan varetages lige så godt her.

Regeringen peger selv i bemærkningerne til lovforslaget på, at der er behov for at se på folkeskoleområdet i dets helhed. Det er Socialdemokraterne enige i. Derfor har vi også medvirket positivt til forhandlingerne om fremtidens folkeskole og lagt stemmer til de forslag, der har indebåret en forbedret folkeskole, uanset om det er forslag, der har været fremsat her i salen, eller om det er forslag, der har været forhandlet med undervisningsministeren.

Kl. 17.30

Derfor er det også skuffende, at regeringen netop ikke kommer med et forslag til, hvordan vi kan sikre en sammenhængende udvikling af folkeskolen, men i stedet som en del af finansloven kommer med et simpelt spareforslag, et for-