

ationer til Niels Hausgaard – at det bliver en mulighed for praktisk begavede unge, mens man samtidig siger, at det der med et grundforløb kan man sådan springe lidt let hen over, og så kan man få mere intensiv undervisning i hovedforløbet.

Vil det ikke være sådan, som de allerfleste af høringsparterne skriver, at det i virkeligheden bliver for dem, som har et netværk, og dem, som i virkeligheden er de bedre begavede unge, nemlig studenter og dem, som kan klare sig selv?

(Kort bemærkning).

**Kurt Kirkegaard (V):**

Det mener jeg bestemt ikke at det gør. Altså, det her lægger op til, at vi fortsat har den mesterlære, som vi har kendt igennem mange år. At vi så udvider mesterlæren med en mere praktisk indgang, er kun til gavn for de unge mennesker. Vi har sammen med erhvervsskolerne, sammen med eleven, sammen med virksomheden en mulighed for at tilrettelægge en planlægning for uddannelsen, så vi mener, at alle forhold er tilgodeset.

Og vi mener på ingen måde, at det ændrer forholdene for dem, som har kunnet få merit i de tidligere uddannelser. De vil fortsat kunne få merit, og det er jo naturligt, at man gør sådan.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Vi har jo i fællesskab talt en hel del med forskellige typer folk fra erhvervsskolerne. I den forbindelse har vi jo begge i et panel hørt om en ung, der var lærling hos en mester i det almindelige erhvervsuddannelsesforløb. Han betroede os jo, herunder alle dem, der hørte på, at han stort set ikke havde lært noget som helst i hele sit forløb, at han blev beskæftiget med alt muligt andet end det faglige. Det, der så kan rette ham op, er den der løbende tilbagevendende til skolen.

Det, jeg så godt vil spørge Venstres ordfører om, er: Når folk starter på et forløb hos deres mester, hvordan kan vi så sikre, at der rent faktisk kommer kontrol af, at de dér får det, som skal kompensere for det manglende grundforløb, og skal sikre, at de får en praktisk, ordentlig tilgang til uddannelsen?

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

**Kurt Kirkegaard (V):**

Det er jo fortsat sådan, at de faglige udvalg har deres indflydelse på undervisningen på skolerne, men også skal godkende lærestederne til at have de unge mennesker i lære. Man har, som jeg sagde før, muligheden for at have kontakten til skolerne, eleven og virksomheden for at lave en planlægning af det uddannelsesforløb, det unge menneske i den pågældende situation skal gennemløbe, og den uddannelse kan være individuel fra person til person.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Men hr. Kurt Kirkegaard indrømmer, at vi kan løbe ind i nogle problemer. Det næste er, at der jo er mange, der så siger, at det da er en fin måde for studenter at slippe for grundforløbet på, og så hopper de direkte ud. Det, vi også hører, er, at de forskellige arbejdsgivere er noget tilbageholdende med at få lærlinge, dels fordi det er et langvarigt forløb, dels fordi de unge ikke kan det, som mesteren synes de skal kunne.

Hvordan kan vi sikre, at det bliver de praktisk begavede, der rent faktisk får den her mulighed, og ikke dem, der i øvrigt skøjter heroppe?

(Kort bemærkning).

**Kurt Kirkegaard (V):**

Jeg skal jo nok lige korrigere og sige, at jeg mener, at lovgivningen er helt på plads, hvad angår det her. Det har jeg ingen problemer med. Så vil jeg gerne sige, at det jo er en individuel indgang til en uddannelse, vi vil forsøge at få lagt her, sådan at vi får mulighed for at give endnu flere unge mennesker en faglig uddannelse.

Vi vil fortsat give merit for uddannelserne, og hvorvidt man søger at komme ind under den her mesterlæreuddannelse, eller man søger at komme ind under den almindelige mesterlære, er for os ligegyldigt. Det, det drejer sig om for os, er at få vores unge mennesker uddannet, sådan at de står klar til at klare udfordringen ude i den globaliserede verden.

(Kort bemærkning).

**Majbrit Berlau (EL):**

Det er jo positivt, at vi alle sammen ønsker, at de unge skal uddanne sig, det hører jeg ordføreren sige at de skal, men finder ordføreren ikke, at der er et problem i, at vi allerede i dag ikke er i