

Hr. Frode Sørensen var meget klar i mælet i sin kritik. Jeg vil sige, at lovforslaget er udarbejdet på baggrund af den redegørelse for området, vi har gennemtrawlet, men selvfølgelig vil de spørgsmål, der er rejst her i Folketingssalen i dag, blive vendt i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Colette L. Brix (DF):**

Jeg har bare et enkelt spørgsmål. Bekymrer det slet ikke ministeren, at der kun lovgives på det finansielle område for mæglere, men ikke for hele området samlet set, så provisionen skal frem i lyset for alles vedkommende? Vi plejer jo ikke kun at regulere for de rødhårede og ikke for de lyshårede, og jeg mener, der er megen provision alle steder i den finansielle sektor, både i banker og forsikringselskaber, så hvorfor siger man ikke en gang for alle, at der skal ses på alle provisioners størrelse?

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil sige, at lovforslaget tager hånd om en hel særlig problemstilling på området, nemlig at forsikringsmægleren er kundens mand, og at der derfor ikke må være tvivl om uvildigheden.

Jeg er klar til at nedsætte et udvalg, der skal se på forsikringsbranchen som helhed, men jeg mener, at der her er en helt klar fokusering på, at der ikke må kunne sættes spørgsmålstejn ved, at forsikringsmægleren skal være kundens mand. Hvis man som forsikringsmægler leverer en vare, hvem skal betale? Det skal den, der får ydelsen, så jeg synes faktisk, at vi har taget den kritik, som jeg i øvrigt også mener kom fra fru Colette Brix, da spørgsmålet kom frem i pressen i sin tid, til efterretning.

(Kort bemærkning).

**Colette L. Brix (DF):**

Jeg vil også godt spørge ministeren: Hvis det f.eks. er forsikringsselskabets egen assurandør, der sælger produktet, hvorfor skal der så ikke være lighed for loven? Det bør stå ganske klart, at de også skal oplyse provisionen, så man helt tydeligt ved, hvad det koster, for det er så nærliggende og sammenlignelige områder, at jeg ikke kan forstå, at det ikke gøres klart, at reglerne gælder for alle.

Jeg forstår godt, at ministeren vil gøre området meget gennemsigtigt. Det synes jeg er en rig-

tig, rigtig god idé, og intentionen med forslaget er også fin, men hvorfor skal hele området ikke omfattes? På f.eks. pensionsområdet, som vi skal diskutere senere, er der store penge at tjene, og derfor mener jeg, at her må man søreme sige: Vi vil gerne se provisionens størrelse. Det er da det mindste, kunden kan forlange, og der er jo også noget med et skattefradrag, som man ikke kan få, så hvorfor ikke gøre det med det samme?

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Netop angående skattefradraget har jeg givet til kende, at det må vi have gennemtrawlet i udvalget, men når vi har valgt at lovgive på præcis dette område, er det, fordi vi har fokuseret på nøjagtig den problemstilling. Så kan vi altid senere tage en diskussion om oplysningspligt og lignende i hele den finansielle sektor.

Men jeg synes ikke, man helt kan sammenligne det med det, som fru Colette Brix efterlyser. Så kunne man også begynde at diskutere, hvor stor en del af aflønningen til Nettos kassedame der skal beregnes af prisen på de poser kaffe, der sælges. Det er måske lidt af det samme, men jeg mener ikke helt, man kan sammenligne de to ting.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 53: Forslag til lov om overtagelse af brugsretten til danske skibe.**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 9/11 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.