

Vi vil deltage positivt i det videre udvalgsarbejde.

Kl. 15.00

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

I SF er vi også positive over for dette forslag, og det tror jeg såmænd hele Folketinget er, så der er ingen grund til, at vi ikke skulle kunne finde fælles fodslag her.

At få gennemsigtighed er et godt mål, og at fjerne provisionen fra forsikringsmæglerne, så der bliver reel uvildighed, er en god ting. At der også kommer en skriftlig aftale om etableringsomkostninger er også på plussiden.

Den fare, der kunne være, opstår, når man begynder at se på, hvem der har hvilke interesser. Der er nogle meget store spillere på markedet, som har interesse i, at alle køber deres forsikringer, og det er blevet reguleret lidt uhensigtsmæssigt ved at tilbyde nogle højere provisioner, som fik mæglerne til at tilgodese dem. Men det stopper nu.

Hvis man ser på selskabernes interesser, får de i virkeligheden nu meget større interesse i at gå uden om mæglerne og prioritere deres egne folk, som i praksis kan gøre det samme som mæglerne, bortset fra at give et overblik over markedet. Men manglende overblik over markedet er ikke til gavn for forbrugerne, og det er bestemt heller ikke til gavn for konkurrencen, og konkurrence- og forbrugerinteresser følges jo ad, så vidt jeg kan se.

Derfor må det være meget vigtigt med en iagttagelsesperiode: Kommer det til at fungere, og skal vi kigge på, om der skal foretages nogle yderligere reguleringer af assurandørernes beføjelser? Jeg er ikke sikker på det, men det vil være vigtigt med en iagttagelsesperiode, så det ikke ender med, at der i virkeligheden bliver større uigennemsigtighed på markedet, og rådgivningen bliver dårligere.

Vi er parat til at gå positivt ind i arbejdet, og vi glæder os over, at det bliver til noget.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det ministeren, for hr. Frank Aaen skal til møde i Det Udenrigspolitiske Nævn.

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil gerne sige tak for den positive tilgang til det foreliggende lovforslag.

Det overordnede mål med lovforslaget er at indføre det enkle princip, at det er kunden, der

betaler forsikringsmægleren for dennes rådgivning. Dermed imødekommer vi den kritik, der har været af, at forsikringsmæglerne ikke kan være uvildige, når de modtager provision fra forsikringsselskaberne. Der skal skabes fuld tillid til, at forsikringsmæglerne alene varetager kundens interesser, når der rådgives om forsikringer, og lovforslaget fastsætter derfor et forbud mod, at forsikringsmæglerne modtager provision fra forsikringsselskaberne. Hermed sikrer vi åbenhed og gennemsigtighed vedrørende mæglernes aflønningsform.

Jeg vil også gerne sige, at lovforslaget er blevet til på baggrund af den redegørelse om aflønning af forsikringsmæglerne, der blev udarbejdet i foråret. Jeg er godt klar over, at forsikringsmæglerne ikke bryder sig om udformningen af provisionsforbuddet, men lovforslaget har bred støtte fra både erhvervslivet og forbrugerkredse, så jeg ser frem til en positiv behandling.

Med hensyn til det spørgsmål, der har været rejst om den 5-årige overgangsperiode, har Justitsministeriet undersøgt området og har ment, at der netop skulle være en 5-års-grænse. Flere ordførere har givet udtryk for, at man gerne vil bore i spørgsmålet, og det er jeg helt klar til.

Hr. Frode Sørensen spurgte, om jeg er bekendt med det afgivne responsum. Vi har endnu ikke modtaget det i ministeriet, men vi vil selvfølgelig se på det, og som hr. Jens Hald Madsen var inde på, er vi også nødt til at se på, om der er grobund for et 5-årigt forbud. Det vil vi prøve på at grave dybere ned i.

Kl. 15.05

Så blev der rejst det spørgsmål, om det ikke bliver dyrere for kunder at benytte sig af en forsikringsmægleres rådgivning. Jeg forventer faktisk, at forsikringspræmierne bliver reduceret, når forsikringsmæglerens provision ikke længe skal indregnes i præmien, og jeg synes, det er meget vigtigt at notere sig, at det system, vi kender i dag, har nogle uhensigtsmæssige incitamenter. Hvis vi antager, at forsikringsmæglerne presser forsikringsselskaberne på forsikringens pris, ved forsikringsmæglerne, at selskabernes mulighed for at betale provisionen også må blive forringet, og det er måske særlig tydeligt på pensionsområdet, hvor der skal aftales en omkostningsprocent. Mæglerens provision skal jo dækkes af denne omkostningsprocent, og hvis den presses ned, vil selskaberne ikke kunne tilbyde særlig gunstige provisioner til forsikringsmæglerne. Jeg synes faktisk, at lovforslaget tager hånd om den problemstilling.