

give fuld gennemsigtighed på markedet og dermed effektiv konkurrence. Men dette krav om gennemsigtighed for forsikringssselskaberne kan jeg ikke se i lovforslaget.

Dansk Folkeparti vil foreslå, at man i stedet for denne løsning vælger en model, hvor der sikres større åbenhed om provisionerne på de finansielle markeder. Der kunne fremover være lovkrav om, at man ikke blot obligatorisk skal oplyse, at man modtager provision, men også hvor meget man modtager, og det forslag skal gælde generelt.

Vi kan støtte det overordnede formål med lovforslaget om gennemsigtighed og uvildighed for forsikringsmæglere, men målsætningen kan sagtens opnås uden at skade konkurrencen mellem forsikringssselskaberne indbyrdes og mellem de mæglerbetjente kunder i konkurrence med de direkte betjente kunder i forsikringssselskaberne.

Dansk Folkeparti kan derfor først støtte det her lovforslag, hvis der sker nogle ændringer, som opretholder en fair konkurrence til gavn for virksomhederne.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren. Så går vi videre, og den næste ordfører er hr. Per Ørum Jørgensen. Værsgo.

Per Ørum Jørgensen (KF):

I Det Konservative Folkeparti ønsker vi fuld gennemsigtighed, åbenhed og konkurrence til glæde for forbrugerne og for virksomhederne. Vi har tidligere sikret større åbenhed om ejendomsmæglerens virksomhed og er på vej med flere tiltag på det område. Dette lovforslag er et skridt i den samme retning.

Vi har været vidne til en langvarig offentlig debat, som satte spørgsmålstegn ved forsikringsmæglerens uvildighed. Redegørelsen om aflønning af forsikringsmæglerne fra marts måned understregede, at der var god grund til at stramme op på lovgivningen.

Incitamentsstrukturen i branchen er ganske enkelt forkert. Nu skal man ikke mistænkeliggøre en hel branche, men det faktum, at rådgivning i nogle tilfælde har været præget af, hvor de største provisioner lå, er vist kendt af alle. Samtidig har den nuværende lovgivning haft den bivirkning, at nogle kunne føle sig fristet til at flytte kunder i utide af profitmæssige årsager.

Forsikringsmæglerne har et meget stærkt produkt, de er nemlig i stand til at tilbyde deres

kunder hele paletten af ydelser på markedet, tage deres kunder i hånden og lede dem igennem forsikringsjunglen og finde den rette løsning på baggrund af kundens behov og situation.

På den vis adskiller forsikringsmæglerne sig fra assurandører i forsikringssselskaberne, der kun har egne produkter at tilbyde kunderne. Dette stiller forsikringsmæglerne stærkt i konkurrence, og jeg er ikke enig i de dommedagsprofetier, som man hører fra branchen på baggrund af dette lovforslag.

Lovforslaget skaber mere gennemsigtighed, konkurrencen styrkes, og på den baggrund støtter vi Konservative naturligvis lovforslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren. Den næste er hr. Poul Erik Christensen som ordfører.

Poul Erik Christensen (RV):

Lovforslaget indeholder et forbud mod, at forsikringsmæglervirksomheder modtager provision fra forsikringssselskaberne. Formålet hermed er at skabe klarhed om, at forsikringsmægleren er kundens repræsentant, og det skal sikre, at forsikringsmægleren ikke i sin rådgivning af kunden lader sig lede af, hvilket forsikringssselskab der betaler mest i provision til forsikringsmægleren. Der har været tilfælde, hvor forsikringsmæglerne har foreslået flytning af kundeforhold, der kun har været begrundet i forsikringsmæglerens egne økonomiske interesser.

Nu er det jo ikke sådan, at Folketinget altid ved den mindste uhensigtsmæssige adfærd skal lovgive. Det er jo vigtigt, at man ikke med lovgivningen tager dynamikken og det positive ud af et erhverv. Forsikringsmægleren har helt klart den opgave at sikre konkurrence på forsikringsmarkedet. Forsikringsmarkedet har nogle få meget store udbydere, og forsikringsmæglerne har derfor mulighed for via de mindre udbydere prismæssigt at presse de store. Denne dynamik må ikke fjernes med lovforslaget, så det reelt bliver de store forsikringssselskabers ærinde, Folketinget med dette lovforslag går.

Lovforslaget er rimelig godt og har med mange tilpasninger taget højde for flere af branchens ønsker. Dog må det afdækkes, hvordan lovforslaget virker, når bankrådgiveren rådgiver i forsikringssspørgsmål. Er der provisioner til bankrådgiver eller bank i disse tilfælde, og er det også omfattet af lovforslaget?