

Man kan sige, at det her lovforslag skal sikre, at forsikringsmæglere ikke vildleder kunderne for egen vindings skyld. Lovforslaget skal tydeliggøre, at forsikringsmægleren repræsenterer kunden. Det skal således sikres, at forsikringsmægleren ikke rådgiver på baggrund af, hvilket forsikringselskab der betaler ham eller hende mest.

Det indebærer således et forbud mod, at forsikringsmægleren modtager provision eller andet vederlag fra forsikringselskaber, og det foreslås derfor, at forsikringsmæglerens løn betales af kunden. Det lyder også lidt mere naturligt, at relationen mellem kunde og forsikringsmægler i forhold til uafhængighed ligger i, at det kan betale sig for kunden at få den uafhængige vurdering af, hvilken forsikring der er bedst.

Af hensyn til danske kunders mulighed for at vælge udenlandsk forsikringselskab vil det stadig være tilladt for forsikringsmægler at modtage provision fra det udenlandske forsikringselskab. Den provision skal dog videresendes til kunden.

Det foreslås, at der er en lang overgangsperiode på 5 år, inden for hvilken parterne kan indrette sig på de nye regler. I Venstre er vi lidt betænkelige ved denne her 5-årige periode. Vi kan godt forstå, at specielt Justitsministeriet ikke ønsker en konflikt i forhold til privatretlige aftaler, men det blev mig oplyst, at provisionsaftaler i mange tilfælde har 3 måneders opsigelse, et varsel på 3 måneder, og derfor virker det lidt underligt, at vi skal have den periode på 5 år.

Man kunne jo eventuelt lave lovgivningen sådan, at hvis forsikringsmægler har indgået en 5-årig kontrakt med et forsikringselskab, er man bundet af en privatretlig aftale og ikke til denne ændring af loven.

Jeg synes, at en 5-årig periode virker som lang tid set i forhold til de normale provisionsaftaler, der kan være mellem forsikringsmægler og forsikringselskab. Det ønsker vi i Venstre at få drøftet under udvalgsbehandlingen.

Men alt i alt er det et godt lovforslag, som sikrer, at kunden får gennemsigtighed i sit forhold til forsikringsmægleren.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg er enig i det, som hr. Jens Hald Madsen har fat i her til sidst med den lange frist til ikrafttræden. Jeg er også enig i ordførerens positive hold-

ning til lovforslaget. Det vil jeg gerne tilkendegive nu, fordi jeg er nødt til at gå til møde i Det Udenrigspolitiske Nævn.

Jeg har også et spørgsmål til ordføreren om den problemstilling, vi her har med at gøre, nemlig om vi kan være sikre på, at den, der skal hjælpe en, er ens repræsentant og ikke modpartens repræsentant.

Kan man ikke sige, at den problemstilling i høj grad også gør sig gældende, når vi går ind i en bank, hvor vi jo typisk også får rådgivning om den samme banks forsikringsudbud? Er det ikke en problemstilling, som vi på et eller andet tidspunkt skulle prøve at tage op? Hvordan kan vi være sikre på, at man får et ordentligt råd, når man går i banken, og ikke får det råd, der er bedst for banken?

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg synes, det er hensigtsmæssigt, at vi tager et lovforslag ad gangen. Jeg kan godt se, at det er en problematik, og den har jo været diskuteret meget i forbindelse med koncerndannelser, hvor banker og forsikringselskaber og realkreditinstitutter bliver slået sammen, og hvor man tilbyder pakkedninger til sine kernekunder, hvor gennemsigtigheden i, hvor de reelt tjener penge på kunden, kan være vanskelig.

Det er vel netop derfor, at vi, hvis vi skal have såkaldt uafhængige forsikringsmæglere, i hvert fald skal starte med at sikre, at de er uafhængige og ikke får en provisionsløns fra et forsikringselskab. Derfor synes jeg, at det her lovforslag er et godt skridt på vejen.

Kl. 14.50

Om vi så skal kigge på, hvorvidt de, der præsenterer en bankkoncern, som også har et forsikringsprodukt, er uafhængige, synes jeg er en anden problemstilling, som jeg slet ikke afviser kunne tages op. Det er en relevant diskussion. Men jeg synes i hvert fald, at i forhold til det, som hr. Frank Aaen er inde på, er det her et væsentligt, godt skridt i retning af at prøve at få en større gennemsigtighed.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg er enig i det skridt, der lægges op til her. Det skridt tager vi. Og jeg er glad for hr. Jens Hald Madsens tilsagn om, at vi kan kigge på det andet ved en anden lejlighed.