

skel på det antal anmeldelser og det meget, meget store antal sager, hvor revisoren rådgiver og siger: Det, du foretager dig nu, er ikke i overensstemmelse med loven, du har et ulovligt aktionær-lån, det skal indbetales, ellers får du en bemærkning. Derfor bliver mange ting rettet uden anmeldelse.

Formanden:

Tak til hr. Poul Erik Christensen. Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

I SF ser vi meget positivt på at lette administrationsbyrderne for små virksomheder og iværksættere. Det er virkelig en politik, vi går ind for.

I det her lovforslag ligger der nogle moderniseringer. Det er helt o.k. Der ligger anvendelse af moderne teknik, digitalisering osv. Det er vi også helt med på. Intentionen om at nedsætte revisionspligten er god, og vi skal så kigge på og finde ud af, om det også er sådan, det kommer til at virke i virkeligheden.

Jeg har en fornemmelse af, at når vi snakker f.eks. iværksættere, så kan vi i virkeligheden lokke iværksættere i uføre ved at trække revisoren væk, sådan at vi faktisk gør de folk en bjørnetjeneste – nu ved jeg ikke, om bjørnetjeneste kan bruges på to måder, men her mener jeg altså en dårlig tjeneste. Så når vi skal kigge på det her, vil det nok være klogere, hvis man kan gå en anden vej end at bortskaffe revisoren. Jeg skal sige, at jeg i baghånden har en af vores største eksperter i landet, som siger, at det her er helt galt, og ham støtter jeg mig lidt til.

Hvis man skulle gøre noget, som vi var sikre på virkede som administrative lettelser, så tror jeg, vi skulle kigge på, om vi ikke kunne forenkle revisionen for de små virksomheder og eventuelt dele dem op i nogle grupper. Når vi kigger på landbruget – det er små virksomheder – er der nogle meget velfungerende ordninger, og det er et karakteristikum, at der virkelig bliver ført regnskaber, som er gennemskuelige, fordi der er et system, som er standard, som er nemt at gå til, og som ikke er særlig dyrt, og det er en stor fordel i den branche. Det kunne være værd at undersøge, om det ikke var den vej, vi kunne gå her. Vi er med på intentionen, men vi er ikke med på at trække revisionen væk. Det er formentlig at gøre en dårlig ting for virksomhederne på den ene side, og hvis vi kigger på samfundet på den anden side, er det sådan, at vi lokker

til mere snyd, end der er nu, og det er ikke en god ting.

Hvad angår skatteforhold: Der er afsat 45 årsværk. De er afsat i en periode, hvor skatteområdet er en flydende størrelse, hvor der sådan lidt gratis kan prioriteres i mange retninger. Vi kender ikke det samlede billede, og vi ved ikke, hvordan det kommer til at virke. Der er, igen med min eksperts udtalelse i baghovedet, sandsynlighed for, at 45 årsværk ikke er nok til det her. Og de, der kommer til at stå som tabere, hvis nogle virksomheder går planken ud og får udsendt nogle ting, som kunne være blevet standset i tide, er selvfølgelig den enkelte virksomhed, men det er i høj grad også den kreditor, som står tilbage, og denne er samfundet, staten.

Kl. 14.30

Så vi vil meget gerne snakke lettelser for iværksættere og små virksomheder, men vi er ikke meget for modellen her. Vi tror ikke, at det er den rigtige.

Formanden:

Tak til hr. Poul Henrik Hedeboe. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Frank Aaen (EL):

Bemærkningen om, at den her lov vil medføre, at man skal ansætte 45 ekstra skatterevisorer, siger alt om problemerne i lovforslaget, nemlig at det vil opfordre til og give mulighed for mere snyd. 45 flere skatterevisorer – det er i øvrigt helt til grin, når man tænker på, at der under den her regering er fjernet flere hundrede skattekontrollører fra virksomhedsbeskatningen. Det, man her siger, at man vil tilføre, dækker jo ikke engang det, der er fjernet. Så det tror vi ikke er tilstrækkeligt.

Vi tror også, at det er uklogt at vedtage sådan en lov her, hvorom man på forhånd siger, at den vil udløse et stort ekstra behov for skattekontrol. Og der er nogle, der siger: Jamen det er jo bare små virksomheder. Så vil jeg bare gøre opmærksom på, at selskabstømmeriet, som jo udløste et af de største tyverier fra den danske statskasse – i milliardklassen – blev baseret på små firmaer. Det var små firmaers skattegæld, man simpelt hen løb med.

Nu anklager jeg ikke alle små danske virksomheder for at være potentielle skattesnydere, men det var altså bare 2.000 ud af 90.000, vi snakker om her. Så der skal ikke ret mange til, for at man kan lave et stort røveri mod statskassen. Det er uklogt, at man ved at gennemføre