

DA anfører, at man finder, at reglerne kan fremstå for ufleksible, idet man af hensyn til lovens beskyttelsesregler ikke kan foretage nødvendige saglige organisatoriske ændringer.

DA vurderer, at der er behov for en lempelse af bestemmelserne af driftsmæssige hensyn. DA vurderer endvidere, at der ikke ses noget behov for – som verserende lovforslag om ændring af Ligebehandlingsloven lægger op til – at fjerne 78-ugers loftet for godtgørelser i Ligebehandlingsloven.

– Landsorganisationen i Danmark (LO)

LO oplyser, at man ikke har noget samlet billede af udviklingen, idet man ikke er involveret direkte i sager om ligebehandling. LO henviser på den baggrund til HK, idet man fra LO's side formoder at HK har den største andel af sager og hermed den mest dækkende information.

LO oplyser, at flere forbund har oplyst, at de får et stigende antal henvendelser vedrørende afskedigelser under graviditet og barsel.

Afslutningsvis oplyser LO, at flere sager løses ved, at virksomheden trækker opsigelsen tilbage ved forbundenes mellemkomst. Dette må efter LO's opfattelse ses i lyset af den klare retspraksis på området.

– HK Danmark (HK)

HK har fremsendt talmateriale, der viser en nedgang i antallet af sager fremsendt til HK Danmarks juridiske afdeling. Tallene er dog behæftet med en vis usikkerhed, idet man ikke har mulighed for at undersøge, hvor mange sager de lokale afdelinger afslutter ved forlig.

Generelt er det HK Danmarks opfattelse, at Højesterets dom U 2002.2435H har fastlagt et nedre niveau på en godtgørelse svarende til 6 måneders løn.

HK finder det problematisk, at der endnu ikke er afsagt domme, hvor den tilkendte godtgørelse har været højere end 52 uger.

– Fagligt Fælles Forbund (3F)

3F har meddelt, at man har foretaget en rundspørge i lokalafdelingerne, og at der på baggrund heraf alene er fremkommet én sag.

3F har en fornemmelse af, at der er flere sager vedrørende afskedigelse på grund af graviditet og barselsorlov, uden dette dog kan godtgøres. Såfremt forbundets fornemmelse er korrekt, har dette ikke nødvendigvis noget at gøre med den forlængede orlovsperiode.

– Akademikernes Centralorganisation (AC)

AC har oplyst, at man som høringsberettiget centralorganisation i sager om afskedigelse af tjenestemandsansatte akademikere ikke har kendskab til sager om uberettigede afskedigelser af tjenestemænd som følge af den forlængede barselsorlov.

– Ingeniørforeningen i Danmark (IDA)

IDA har oplyst, at man har kunnet konstatere en svag stigning i antallet af sager, hvor et medlem er blevet afskediget på grund af graviditet eller barsel.

IDA oplyser endvidere, at de fleste sager er afsluttet ved forlig, og at foreningen alene har ført 2 retssager siden 2002. IDA anfører, at man opfatter godtgørelsesniveauet som let stigende.

Endeligt anfører IDA, at man vurderer, at der er en svag stigning i fædre, der tager kontakt til IDA med henblik på afholdelse af forældrerlov. En række af disse udtrykker bekymring for indtægtstab og arbejdsgivers eventuelle modstand imod afholdelse af barsel ud over 14 dage.

– Danske Magistre (DM)

Det har ikke været muligt for DM, at fremskaffe pålideligt talmateriale. DM kan dog oplyse, at man har haft 13 sager efter 1. januar 2002.

– Danske Psykolog Forening (DP)

DP har haft to sager efter forlængelsen af barselsorloven og meddeler i den forbindelse, at det må anses for tvivlsomt, om disse kan tilskrives den forlængede barselsorlov.

– Danmarks Jurist- og Økonomforbund (DJØF)

DJØF kan ikke bidrage med statistik eller talmateriale i øvrigt til dokumentation af en eventuel udvikling i antallet af afskedigelser i forbindelse med indførelsen af forlænget barselsorlov.

DJØF oplyser, at man fører ganske få retssager om uberettiget afskedigelse på grund af barsel. Hovedparten af sagerne løses forligsmæssigt.

Det er DJØF's vurdering, at retspraksis har lagt sig fast på en minimumsgodtgørelse svarende til 6 måneders løn. DJØF finder det problematisk, at man alene ser domme, der maksimalt tildeler den forurettede lønmodtager en godtgørelse svarende til 1 års løn, når der i loven er mulighed for en godtgørelse svarende til 78 uger.

DJØF påpeger, at man på baggrund af dommen U2002.2269 fra Vestre Landsret må have en berettiget forventning til, at minimumsgodtgø-