

Så vil jeg endelig sige, at da jeg sad og forberedte mig, var jeg også noget forundret over, at man havde valgt at tage et område ind og lave en skattelettelse, som overhovedet ikke har noget som helst med det øvrige forslag at gøre. Efter at have hørt den konservative ordførers indlæg, har jeg lidt større forståelse for, hvad det går ud på, men jeg vil stadig væk sige, at jeg ikke synes, det hører hjemme i den her sammenhæng, at man laver skattelettelser for folk, som gerne vil sove sammen med deres hest, båd eller motorcykel. Jeg har forståelse for, at idrætsudøvere kan føle sig så nært knyttet til deres nære samarbejdspartnere, men jeg er ikke helt sikker på, at det her er den rigtige måde at gøre det på. Under alle omstændigheder synes jeg, at det er at blande æbler og pærer sammen.

Vi er i SF positive over for udgangspunktet i det her forslag, men ser en række problemer, som vi skal have belyst nærmere under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg ønsker blot at rette den der lille misforståelse med, at det her skulle være sådan en skattelettelse for nogle, der gerne vil noget bestemt. Situationen er nemlig allerede i dag, bare til afklaring, at har man den her lastbil med, hvad det nu end er for en sportsrekvisit, en hest eller en sejlbåd, eller hvad der måtte være i den, og så en trailer bagpå til beboelse, er der afgiftsfritagelse. Men i det øjeblik beboelsen er i samme bil, får man den fulde afgift for hele rummet, også der, hvor man transporterer sin sportsrekvisit.

Så situationen er sådan set bare, at vi nu får mulighed for at bruge nogle biler, hvor det hele er under ét tag, i stedet for at man skal have en bil med en trailer bagpå. Så det skulle ikke ændre så frygtelig meget afgiftsmæssigt.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg har den største respekt for den konservative ordførers viden og ikke mindst engagement på det her område, og derfor vil jeg slet ikke turde begive mig ind i en nærmere debat om detaljerne. Jeg vil blot sige, at jeg synes, at det for udenforstående umiddelbart virker som lidt af et fremmedelement i den her sammenhæng.

Derfor vil jeg forbeholde mig ret til at spørge nærmere ind til det under udvalgsarbejdet. Jeg er helt sikker på, at i det omfang, Skatteministeriets embedsmænd ikke føler sig i stand til at

svare på spørgsmålene, vil de kunne hente ekspertbistand fra den konservative ordfører.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det sat på plads. Tak til ordføreren. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

**Frank Aaen (EL):**

Selv om der er de just beskrevne besynderligheder i det her lovforslag, er vi også positive over for forslaget og vil med det udgangspunkt se på det under udvalgsarbejdet.

Jeg vil nok sige, at den omsorg, der er for den unge, der kommer i klemme i vores skattesystem, tror jeg godt at jeg kunne finde andre områder, hvor den ville være mindst lige så velplaceret. Så jeg vil have i erindring, at både regeringen og den konservative ordfører viser meget stor omsorg, hvis der er nogen, der på en mærkelig måde kommer i klemme i vores skatteregler, så vi får det rettet.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren for at komme med sine bemærkninger.

Kl. 12.15

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg tror, at det i løbet af ordførerrækken blev klart, at jeg har ladet mig overtale til at lave en ændring af beskattningen af visse biler, der transporterer idrætsudstyr. Det har jeg faktisk valgt at tage med i den her lovgivning, for uanset at det er et stort og vigtigt projekt, der vil hjælpe mange idrætsudøvere, så mente jeg alligevel, at det måske var lige lille nok til et selvstændigt lovforslag.

Jeg synes, det er rigtig godt, at vi kan få løsnset op for det her, men det, der er hovedemnet i lovforslaget her, er jo at få givet et bedre, retssikkerhedsmæssigt korrekt grundlag, så bilejere, der vælger at importere deres biler, eller bilejere, som skal have eksporteret deres biler, kan få lavet et skøn over, hvad værdiansættelsen er, og dermed også, hvilken registreringsafgift der skal betales.

I dag plages vi af alt for lange sagsbehandlingstider, og vi plages af, synes jeg, at det er et problem, at der ikke er mulighed for at klage over den afgørelse, der bliver truffet. I dansk retspraksis har vi en mulighed for, at man kan anke og få prøvet en myndighedsafgørelse. Det kan man i dag ikke på det område, vi diskuterer