

davand. Det har selvfølgelig også hele tiden været vores intention netop at ramme ned dér og ikke, som det viste sig at ministerens lovforslag gjorde, ramme f.eks. cider og likør, og derfor vil vi naturligvis også gerne både støtte ministeren og hjælpe med at få ændret den lille fejl, sådan at vi nu rent faktisk får en afgift på det, som det var hensigten at få en afgift på, nemlig alkoholsodavanden, og ikke på f.eks. cider og likør.

Vi kan støtte lovforslaget.

Poul Erik Christensen (RV):

Ved indførelse af tillægsafgiften på alkoholsodavand i 2005 blev der begået en fejl i forbindelse med afgrænsningen af vareområdet. Hensigten med loven var at sende et klart signal til de unge om at undgå et tidligt alkoholforbrug, men lovændringen har imidlertid bevirket, at visse produkter utilsigtet også er blevet omfattet af loven.

Man ønskede dengang at sende et signal til de unge om alkoholsodavand, og når nu loven alligevel skal laves om, så synes jeg, at skatteministeren burde overveje, om der ikke burde være yderligere afgift på såkaldt slikalkohol. Unge, der ikke kan lide smagen af alkohol, har med disse produkter fundet en vej til et alkoholforbrug, en indtagelse, det er meget svært at beregne virkningerne af.

Da lovforslaget på det tidspunkt ikke gik imod regeringens skattestop, må det vel være det samme i år.

Det var en fejl af ministeriet, idet det burde være forudset, at cider m.v. indeholder frugtsafter, og at disse ikke ændrer karakter i fremstillingsprocessen, som f.eks. alkoholsodavand.

Positiv over for lovens afgift på alkoholsodavand er jeg, men jeg ønsker en yderligere stramning af afgiften på produktet. Jeg vil indgå positivt i udvalgsarbejdet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

Det blev nævnt tidligere, at regeringen med det oprindelige lovforslag ønskede at sende et klart signal til de unge om, at de skulle holde sig fra alkoholsodavand. Så er det jo svært at opfatte det her lovforslag som andet end et klart signal til de unge om, at frugtvin til gengæld er o.k.

Kl. 11.50

Spøg til side. Det er jo stærkt kritisabelt, hvad ministeren har begivet sig ud i. Et er, at det er menneskeligt at fejle, noget andet er, at man så

forsøger at dække over fejlen og derved kommer til at begå en ulovlighed. Den korrekte måde at gribe tingene an på havde jo været at fremsætte et forslag for Folketinget, hvor man ville have ændret denne her lov hurtigst muligt, og jeg er helt sikker på, at man ville have fået Folketingets forståelse for, at det var et lovforslag, som skulle behandles meget hurtigt. Men i stedet valgte man altså at forsøge at rette lovgivningsfejlen administrativt, og det finder jeg stærkt kritisabelt. Jeg synes også, at det er helt på sin plads at rette kritik mod denne her lovbehandling.

Det er klart, at der er sket en fejl på det her område. SF har det principielle synspunkt, at der på en lang række punkter kan ske afgiftsstramninger på sådan noget som alkohol, men vi anerkender, at det her ikke er en større debat om, hvad der skal ske stramninger på eller ikke skal ske stramninger på, og vi vil derfor gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så må det blive skatteministeren, jeg ser ikke hr. Frank Aaen i salen i øjeblikket.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Undskyld! En helt uforbeholden undskyldning for det her, det er ikke godt nok. Det er ikke godt nok, at vi ikke får orienteret, og det er ikke godt nok, at vi ikke får lavet en praksis, som har været aftalt og afklaret i et politisk forum.

Det er simpelt hen ikke godt nok, og det har vi naturligvis også taget konsekvensen af i ministeriet og har kigget på vores procedurer for at se, hvordan vi kan sikre, at noget som det her ikke gentager sig, både hvad angår det med, at man ikke får skaffet sig det korrekte grundlag, og naturligvis også spørgsmålet om, hvordan og i hvilket omfang vi orienterer Folketinget.

Jeg har intet at sige til de kritiske bemærkninger, der er kommet. Jeg synes faktisk, at de er velvalgte og på sin plads, for det, vi har præsteret på det her område, har ikke været tilfredsstillende.

Vi havde det oprindelige lovforslag i høring blandt brancheorganisationerne, for at de skulle kigge på, hvordan det var. Det var en relativt kort høring, det var jo en udløber af finanslovforhandlingerne fra sidste år, og der ved Folketingets partier jo godt, hvilket tidspres den slags kan være under. Vi fik ikke nogen tilbagemelding om, at det skulle være et problem, og i den periode, der gik, indtil loven trådte i kraft den 1.