

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg kan fuldt ud bekræfte, at det er forskellen på hr. Frank Aaen og jeg selv, at jeg respekterer ejendomsretten, jeg respekterer folks ret til at bestemme over deres egen ejendom og også, hvorvidt de ønsker at dele ud af den i form af medarbejderaktier, hvor hr. Frank Aaen ikke har respekten for ejendomsretten, hvor hr. Frank Aaen mener, at det er hr. Frank Aaen og politikerne, der skal beslutte, hvordan værdier i samfundet skal fordeles, og ikke at de, der har ejerskabet til det, skal have retten til at fordele dem.

Jeg og regeringen respekterer den private ejendomsret, og det er ikke nogen nyhed, at hr. Frank Aaen ikke har den respekt.

Kl. 11.40

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Så tror jeg ikke, ministeren ved, hvad jeg har respekt for, og hvad jeg ikke har respekt for. Jeg ved bare, at det her samfund hovedsagelig styres af dem, der har penge, og jo flere penge, jo mere magt har man. Jeg synes også bare, man lige skal erkende, at det her samfund er opbygget sådan, at de, der har stor økonomisk magt, har stor magt i det her samfund.

Det er også i orden, at man synes det. Så synes jeg bare lige, vi skal have med, at når vi snakker om frivillighed, så er frivilligheden altså overladt til nogle få, mens der ikke er frivillighed og frit valg for de mange. Det er sådan set bare det. Frivillighed for de få, men ikke for de mange, er regeringens politik.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Nu er det hr. Frank Aaen, der snakker udenom. Det, hr. Frank Aaen sagde i det første indlæg, var, at hr. Frank Aaen ikke ville respektere den private ejendomsret. Hr. Frank Aaen ville beslutte, at man skulle dele ud af ejendomsretten, hr. Frank Aaen ville beslutte, at folk, der ejede en virksomhed, skulle dele ud af den til andre. Og det foreholdt jeg hr. Frank Aaen og sagde, at hr. Frank Aaen med det indlæg viste, at der ikke er respekt for den private ejendomsret.

Det er sådan set ud over en masse sniksnak, der kommer indimellem, præcis det, hr. Frank Aaen gentog i den sidste sætning: Hr. Frank Aaen vil fordele folks ejendom til andre. I regeringen har vi respekt for ejendomsretten, og det

er nok en af de største forskelle på hr. Frank Aaen og undertegnede.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 55: Forslag til lov om ændring af spiritusafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og emballageafgiftsloven. (Justering af tillægsafgift på alkoholsodavand).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 9/11 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jacob Jensen (V):

Da tillægsafgiften på alkoholsodavand blev indført i juni 2005, var formålet at hindre en tidlig alkoholdebut blandt unge. Forbruget af alkoholsodavand blandt de unge blev vurderet til at være særlig stort, og derfor antog man, at en tillægsafgift på netop disse produkter ville have den største effekt med henblik på at nå målet om at hindre en tidlig alkoholdebut.

Der var imidlertid en fejl i forbindelse med afgrænsningen af det afgiftspligtige område, som medførte, at produkter som cider, frugtvin, likør og bitter blev omfattet af tillægsafgiften. Det var der så nogle, der blev bitre over. Løsningen blev, at Told og Skat udsendte et nyhedsbrev til samtlige i branchen, som sagde, at der ikke ville blive opkrævet afgift på disse produkter. Den manglende afgiftsopkrævning er naturligvis ikke i overensstemmelse med loven, og den fejl vil det her forslag så rette op på.