

mindst 1 års fængsel, og der lurer et skræmmebillede af et overvågningssamfund og et angiversamfund. Her er i hvert fald noget, vi skal undersøge meget mere, og vi bliver altså nødt til at tage vores tid til at få sat tingene ordentligt på plads.

Når man ser lovforslaget, ser det ud, som om vi skal sørge for at være den pæne dreng i klassen. Vi skal sørge for at have tingene på plads, når IMF kommer og skal kigge på os, men det er ikke noget argument for at køre forslaget hurtigt igennem – simpelt hen ikke. Vi skal være pæne over for vores egne borgere, før vi skal være pæne over for IMF.

I første halvår af 2006 vil der, sådan som jeg læser forslaget, stadig ske tilretninger fra EU's side, og derfor kan jeg ikke se nogen grund til at implementere direktivet før tidligst medio 2006. Vi bør virkelig bruge den nødvendige tid på lovforslaget, så vi ikke havner i et overvågningssamfund, og så vi får ordentligt styr på, hvad der er en frihedsbevægelse, og hvad der er en terrorbevægelse. Vi kan risikere at lukke for meget af, og det er ikke ønskeligt.

Vi vil altså gå lidt kritiske ind i arbejdet, men det overordnede formål, altså at imødegå hvidvaskning, er vi meget enige i.

Frank Aaen (EL):

Vi er naturligvis alle sammen imod de terrorister, det være sig både enkeltpersoner, organisationer og stater, som med bomber og på anden vis slår uskyldige mennesker ihjel, og vi er naturligvis også fuldt indstillet på, at international finansiering af terrorisme så vidt muligt skal stoppes – ingen tvivl om det. Derfor er vi selvfølgelig som udgangspunkt positive over for et lovforslag som det foreliggende.

En lang række ordførere har nævnt nogle problemer med hensyn til, hvordan ansatte i den finansielle sektor skal forvalte loven. Vi er enige i, at der er problemer her, men dem kunne vi måske nok løse. Det er nævnt, at der er alvorlig fare for, at almindelige menneskers overførsler af penge kan blive begrænset eller i hvert fald mistænkeliggjort. Det er vi enige i, men det kan måske også løses. Det er blevet sagt, at der også lægges op til en vidtgående udvidelse af adgangen til overvågning af almindelige borgere, og det tror jeg er korrekt.

Kl. 10.30

Der er mange betæneligheder, men jeg tror, at vi kunne tage de betæneligheder og løse dem en for en, særlig hvis vi gav os tid til det og

arbejdede lovforslaget igennem. Det ville vi være positive over for.

Men kæden hopper af for os, når lovforslagets § 5 henviser til den definition, der er i straffelovens § 114 a, som så i virkeligheden henviser til § 114 i straffeloven.

Og i § 114 står der helt klart, at terror er bevægelser, der f.eks. ønsker at ændre deres lands ledelse – det kan jo være et ikke så særlig demokratisk styre, som man ønsker at få lavet om – og det gælder, hvis man i den forbindelse bruger aktiviteter som forstyrrelse af trafiksikkerheden, forstyrrelse i driften af almindelige samfærdselsmidler.

Jamen det er jo i virkeligheden en helt demokratisk og legitim måde at arbejde på i et samfund, at man, hvis man er utilfreds med, hvad der foregår, demonstrerer på gaden. Og man kan i den forbindelse også stoppe trafikken, det er set mange steder.

Jeg vil også godt give et helt aktuelt eksempel, som alle kunne høre lidt om her i morgenradioavisen, og som Enhedslisten har beskæftiget sig en del med i de senere måneder. Det er det, at CIA bruger fly til at transportere fanger rundt i verden, hvor de forsvinder, hvor de bliver tortureret, hvor vi ikke ved, hvor de ender; der er ikke nogen, der kender deres identitet. I strid med alle internationale konventioner flyver CIA rundt med fanger i hele verden og bruger også dansk luftrum. Der har også været et CIA-fly, der er landet i København.

Hvis nu vi bliver opmærksomme på, at der igen lander sådan en CIA-fly i Københavns Lufthavn, og vi så i den forbindelse gør foranstaltninger til at forhindre, at det starter igen, ved at gå ud og demonstrere, ved at der måske er en lufthavnsfunktionær, der f.eks. siger, det vil vi ikke være med til at sende af sted, vi punkterer hjulene, så vil det i henhold til den her terrordefinition, som foreligger, kunne betragtes som en terrorhandling, som man bliver straffet for.

Og hvis nogen så efterfølgende sender penge for at støtte de pågældende, eller hvis vi sender penge til, at man på Mallorca gør en lignende indsats, for der lander der også uafledelig fly fra CIA, så vil det efter den her terrordefinition være terrorisme, selv om vi i virkeligheden går i aktion for at stoppe terror i form af tortur.

Det er derfor, jeg ikke kan forstå de partier, der støtter lovforslaget, og hvordan regeringen bare kan fremsætte det uden at overveje grundlaget, den grundlæggende definition af, hvad der er terror og dermed af, hvad det er forbudt