

res mål, og at man selvfølgelig hele tiden må kigge på, hvordan de forskellige bevægelser agerer, og hvad det er for nogle midler, de tager i brug.

Vi har en liste i EU, FN arbejder også med spørgsmålet, og jeg mener også, man skal støtte sig til de erfaringer, man har derfra, når man skal vurdere, om der er tale om terrorvirksomhed eller anden virksomhed. Det må være noget, vi kontinuerligt følger på baggrund af de forskellige bevægelseres gøren og laden.

Formanden:

Tak til hr. Per Ørum Jørgensen. Så er det hr. Poul Erik Christensen som ordfører.

Poul Erik Christensen (RV):

Det Radikale Venstre støtter tiltag mod hvidvask af penge, og Det Radikale Venstre støtter også tiltag mod terrorisme. Men vi er meget betænkelige ved den sammenblanding, der sker i dette lovforslag.

Selvfulgelig kan der være forhold, hvor hvidvaskning af penge er en del af terrortruslen, men vi skal passe på, at en mulig terrortrussel ikke resulterer i lovgivning, der hindrer fri bevægelse af penge og truer de udfoldelsesmuligheder for befolkningen, som et samfund egentlig har til opgave at beskytte.

Danmark implementerer med dette lovforslag EF-direktivet, før det er trådt i kraft. Vi optræder som EU's pæne dreng, men det er vigtigt, at vi ikke går videre end de andre EU-lande, da det er afgørende, at der med direktivet sikres ensartet lovgivning og lovadministration.

Lovforslaget ligger tæt op ad direktivet, men indeholder imidlertid en række kontroversielle emner og konsekvenser af samfundsmæssig karakter. Der er i lovforslaget krav om overvågning af kundeforhold og fastlæggelse af risiko-profil, og kunder og deres transaktioner skal løbende overvåges for at sikre, at de er i overensstemmelse med den pågældende kundes risiko-profil. Her ville det være interessant at vide, om risikoprofiler af privatpersoner kan eller skal indeholde foto af kunden.

Der er endvidere vidtgående forpligtelser til at indberette kunder til politiet i tilfælde af mistanke om lovovertrædelser, hvor strafferammen er mindst 1 års ubetinget fængsel. Det kunne være spændende at vide, hvor mange af ordførerne på dette lovforslag der på stående fod kan vurdere, hvilke lovovertrædelser der har en strafferamme på 1 års ubetinget fængsel.

Hvordan har ministeren tænkt sig, at det skal kunne lade sig gøre i praksis? Hvordan skal en bankelev kunne vurdere, om den pågældende kunde står til 1 års fængsel? En bankmedarbejder, der anonymt anmelder en kunde, pådrager sig dermed en personlig risiko for trusler og overgreb fra kundens side.

Direktivet indeholder krav til medlemsstaterne om at sørge for at træffe de nødvendige foranstaltninger til beskyttelse af ansatte mod trusler og repressalier. Dette forhold er ikke berørt i lovforslaget, men henvises til en aktuel orientering fra Politimesterforeningen, og det er ikke godt nok. Vi skal have retssikkerhed for de medarbejdere, der udfører deres arbejde, og det skal skrives ind i lovforslaget og ikke bare være en aktuel orientering fra en brancheforening. Hvis medarbejderen ikke foretager anmeldelse på formodet mistanke, vil den pågældende medarbejder ellers principielt være medskyldig på samme niveau som en hæler.

KI. 10.25

Også politisk eksponerede personer skal der ske overvågning af. Er vi nu på vej mod et overvågningssamfund? Med politisk eksponerede personer menes der højtstående personer, f.eks. parlamentsmedlemmer, EU-parlamentarikere og partiformænd i politiske partier, men ikke nok med det: også deres ægtefæller og nærtstående medarbejdere.

Egentlig burde lovforslaget have været sendt tilbage til ministeriet allerede ved første korrekturlæsning, men da det ikke er sket, burde vi alle sammen i dag kunne blive enige om, at lovforslaget er noget juks, som bliver jasket igennem, og det kan vi ikke være bekendt over for de folk, der fremover skal arbejde med lovforslaget.

Forslaget er ikke godt nok, må jeg sige til ministeren, og der skal ske meget, før Det Radikale Venstre kan stemme for det.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

På SF's vegne kan jeg sige, at hensigten – at stoppe hvidvaskning – er vi selvfølgelig helt med på, og terror har vi bestemt ikke på vores dagsorden som noget godt. Der skal gøres noget ved det.

Men der er altså problemer i forslaget, og jeg kan følge den foregående taler i, at det bl.a. er et problem, hvor vi skal sætte grænsen for definitionen af terror. Der er problemer med hensyn til personer, som skal videregive oplysninger om kunder med atypisk adfærd og vurdere, om der er tale om en forbrydelse, som straffes med