

god grund til at fremhæve og god grund til at sørge for at vi får en videreudvikling af. Men hvorfor er det med i lovforslaget, at rå husdyrgødning også kan afbrændes? Det synes jeg er bekymrende.

Kl. 14.20

Jeg mener, det er imod de grundlæggende holdninger til en god behandling af plantenæringsstoffer, og ministeren var også inde på, at man skal betragte det som plantenæringsstoffer og ikke som affald. Det giver et dårligt energiregnskab, og nærmiljøet påvirkes negativt. Giver det ikke ministeren anledning til overvejelser, at det er sådan?

(Kort bemærkning).

**Fødevarerministeren** (Hans Christian Schmidt): Nu skal man bare huske, at produktionen er meget forskelligartet i Danmark. Vi har nogle områder, der har meget planteproduktion, og nogle, der har meget dyreproduktion, og det hænger altså ikke helt sammen. Derfor er der nogle steder, hvor man kan komme ud for, som det også bliver nævnt heri, at der er en husdyrtæthed, som gør, at der nogle steder kommer mere husdyrgødning, end der er behov for. Derfor er det da en god idé, hvis man kan bruge det til energi.

Vi har jo for længst lavet det sådan, at man også kunne få lov til at godskrive det i sit gødningsregnskab, når man udviklede det og brugte det som gødning, og det synes jeg da kun er godt. Det var helt tilbage, da vi havde diskussionen om gyllesepareringsanlæg osv.

Jeg vil bare sige til hr. Kristen Touborg: Jeg synes da, det er en god idé, at vi diskuterer de her ting, og jeg er glad for, at hr. Kristen Touborg nævner alle de positive ting. Her er det foreløbig fiberafdelingen, som vi har diskuteret. Så er der en arbejdsgruppe, der arbejder med, om vi generelt skal mere ind over med hensyn til husdyrgødningen, og det må vi så se på til den tid.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Hr. Kristen Touborg for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg** (SF):

Men det kan såmænd være, at ministeren og jeg kan ende med at blive enige, hvis ministeren

mente det, han sagde til sidst: Her er det fiberdelen, vi taler om. Hvis det er tilfældet, kan vi såmænd ende med at få et stort flertal for lovforslaget. Vi skal bare have det væk i lovforslaget, som ikke vedrører fiberdelen, så er vi med meget, meget langt.

Så kan man tro på det, ministeren sagde fra Folketingets talerstol lige nu, synes jeg faktisk, at der er gode muligheder for det her.

(Kort bemærkning).

**Fødevarerministeren** (Hans Christian Schmidt): Nu har jeg slet ikke som mål i sig selv, at jeg ikke skal være enig med hr. Kristen Touborg, så det glæder mig kun, hvis det skulle være sådan, at vi kunne stå sammen om det. Det har vi jo før gjort om ting, så det kunne godt være, vi også kunne det her.

Jeg er bare nødt til at sige, at det, der står i lovforslaget, er – som jeg også sagde i min tale – at der sidder en arbejdsgruppe og diskuterer, om husdyrgødning generelt kan komme med. Her er det altså en fiberfraktion, vi diskuterer, og så nævnte jeg et par elementer mere.

Der er ingen grund til, at vi tager det ud af lovforslaget, for man sagde jo præcis, at det skal vise sig, om husdyrgødning generelt nu også kan komme med bagefter, men vi må vente, til vi ser rapporten, når den kommer. Jeg tror sådan set ikke, at hr. Kristen Touborg og jeg er så uenige, og jeg er i hvert fald positivt og konstruktivt indstillet, så lad os tage en god debat i udvalget.

Men det her er godt for miljøet, og det er også godt for selve den teknologiske udvikling, og det har vi faktisk behov for.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.