

ne spørge ministeren: Er det fødevarerministerens opfattelse, at ny miljøteknologi skal bruges til at skaffe rammer og vækst for udvikling af landbruget, eller at man skal sikre, at gevinsten også kommer miljøet til gavn i form af en reduceret miljøbelastning?

Ministeren brugte udtrykket uden en forøget miljøbelastning, det vil sige, vi fastholder status quo, vi producerer bare noget mere. Jeg synes, det er helt afgørende, når vi introducerer miljøteknologi, at en stor del af gevinsten også kommer miljøet til gavn, men det er måske ikke regeringens opfattelse?

(Kort bemærkning).

**Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt):** Jeg tror ikke, at det for nogen er en hemmelighed, at vi har haft problemer med at få ny teknologi skudt i gang. Jeg må sige, at dansk landbrug af egen kraft har investeret meget, men vi har haft problemer med at få ny teknologi i gang. Jeg tror på, at det her er et af de forslag, der kan gøre, at nogle vil finde interesse i at begynde at investere i miljøteknologi.

Som jeg sagde før, kan vi gerne tage en diskussion af, hvordan de øvrige spilleregler skal være, men det afgørende må være, at vi her animerer nogle til at investere i miljøteknologi. Jeg synes da, det er en fin idé, at man afbrænder tørstoffet i en gylleseparering, hvor man altså har både det ene og det andet anlæg. Jeg synes, det er en god idé, at man på den her måde får anvendt gødning, hvis man hele tiden holder sig for øje – som jeg sagde midt i talen – at husdyrgødning stadig væk er et billigt og et godt gødningsmiddel. Og det skal man da bruge.

Der er altså nogle situationer, hvor f.eks. priserne på jord er gået fuldstændig grassat, i forbindelse med at harmonikrav skal opfyldes, og der kan da være nogle, der vil bruge det på en miljøteknologisk måde.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg synes, fødevarerministeren på udmærket vis undgik at svare på mit spørgsmål, for det, jeg spørger om, er jo helt principielt: Mener regeringen, når man introducerer miljøteknologi, at det skal betyde en reduceret miljøbelastning? Eller mener regeringen, at den gevinst, der kommer, skal kunne spises op af, at landmændene får lov til at producere f.eks. nogle flere svin? Det er faktisk et meget, meget præcist spørgsmål, som

jeg gerne vil bede ministeren svare meget konkret på.

Jeg er enig i, at der skal være incitament, selvfølgelig skal der det. Men det virker da fuldstændig vanvittigt, at man introducerer noget, man kalder miljøteknologi, som betyder en reduceret miljøbelastning – det står der jo også i rapporten, som ministeren har fået lavet – men at det er under forudsætning af, at man fastholder den eksisterende produktion.

Derfor vil jeg bare godt bede ministeren svare på: Skal en del af den her gevinst ikke komme miljøet til gavn i form af en reduceret miljøbelastning?

(Kort bemærkning).

**Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt):** Jo, men nu skal jeg bare først sige med hensyn til det, som nogle kan komme til at opleve som et problem hele tiden, nemlig om vi producerer lidt flere svin eller lidt færre svin i Danmark: Jeg synes, at det, der er det interessante, er miljøbelastningen, og jeg må så tage til efterretning, hvis der er nogen, der ikke er enig med mig i det. Jeg synes, miljøbelastningen er interessant, og jeg synes, at en diskussion af, om det er så og så mange millioner svin eller færre, er en lidt underlig diskussion. De eneste, man i hvert fald med sikkerhed kan sige bliver ramt her – og det ved jeg så ikke om er et formål i sig selv – er slagteriarbejderne.

Man kan selvfølgelig sige, at vi skal have mange slagteriarbejdere og ingen svin, men der er jo ikke ret mange, man kan overbevise om det. Så man er nok nødt til at prøve at forestille sig, at hvis man vil have slagteriarbejdere, er man også nødt til at have svin. Jeg kunne se, at også nogle fra Socialdemokratiet var meget optaget af – og det synes jeg var dejligt – hvordan vi skulle kæmpe for slagteriarbejderne. Det er noget siden og kom, da der var en stor højtidelighed i Danmark i februar, men det skulle jo gerne bære lidt længere. Slagteriarbejdere kan godt regne ud, at der er mere behov for dem, hvis der er svin, end hvis der ikke er.

Så jeg er altså nødt til at sige, at jeg synes, det er miljøbelastningen, der er det interessante, og så skal vi lidt væk fra at diskutere, hvor mange svin vi producerer.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Ministeren fremhæver fordelene ved biogasanlæg og separationsanlæg, og det er ting, der er