

tik, der bl.a. omfatter offentliggørelse på områder inden for økologi, sameksistens, gødning og foder.

Endelig indeholder lovforslaget en mulighed for, at kvælstof i uforarbejdet fjerkræs- og hestegødning, der afsættes ud af landet, kan trækkes fra i virksomhedens samlede forbrug af kvælstof. Det er væsentligt at bemærke, at reglerne for, hvornår eksport af og samhandel med uforarbejdet gødning sker ud fra miljømæssige og veterinære hensyn, er de samme som hidtil. Men lovforslaget gør det muligt, at det kvælstof, som man eksporterer eller samhandler, kan udgå af gødningsregnskabet, og derved gør vi altså reglerne mere logiske.

Med de ord ser jeg selvfølgelig frem til udvalgets velvillige behandling af lovforslaget og synes generelt, der var nogle positive tilkendegivelser.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Ministeren mente, jeg var mod samhandel. Det er jeg ikke, jeg drikker jo masser af kaffe hver eneste dag. Vi skal selvfølgelig handle sammen, men en produktion, der baserer sig på massiv import af foderstoffer fra Sydamerika, en produktion i Danmark, som er utrolig miljøbelastende og oven i købet er blevet sådan, at gyllen skal produceres i Danmark, hvorimod forarbejdningen sendes til udlandet, og hvor vi efterfølgende sender en meget stor del af vores griseproduktion til Japan, som med fordel kunne købe det i nabolandene i stedet for, er ikke nogen klog samhandel hverken miljømæssigt eller anden måde.

Vi vil gerne have landbrugsproduktion i Danmark, men vi vil meget hellere satse på økologi og på at producere fødevarer af høj kvalitet i stedet for bare at producere en masse skinker.

(Kort bemærkning).

**Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg er glad for, at Enhedslisten deler regeringens synspunkt om at have en visionær økologipolitik. Det er jeg kun glad for.

Men jeg er også nødt til at sige, at jeg tror, hr. Frank Aaen godt ved, at Japan har den holdning, at hvis der er noget, der kommer først, så er det fødevarekvalitet og fødevaresikkerhed. Det ville vel være lidt underligt, hvis en dansk fødevareminister skulle rejse til Japan og sige til japanerne, at det altså ikke går, at de bliver ved med at købe produkter fra Danmark, at de må

købe dem fra nogle andre lande, når jeg ved, at Danmark ligger først med fødevaresikkerhed og fødevarekvalitet.

Det hænger jo ikke sammen. Jeg kan ikke gøre noget ved, hvad japanerne vil, men jeg sætter da stor pris på, at de sætter så stor pris på kvalitet.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg synes godt, ministeren kunne forholde sig til, om det er klogt at have en landbrugsproduktion, der i den grad er baseret på transporter over mange tusind kilometer af enorme mængder. For det er en miljøbelastning.

Nu har ministeren jo tidligere været minister for miljøet og burde vide, at det er en voldsom belastning af det globale miljø. Derfor er det da et valg, man skal gøre sig, om man med det her lovforslag vil fortsætte udviklingen med den konventionelle svineproduktion, eller om man vil gå en anden vej og sige, at vi vil gøre meget mere for at fremme den økologiske fødevareproduktion, hvor det ikke er enorme mængder, men høj kvalitet, der er i centrum.

(Kort bemærkning).

**Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg bliver bare nødt til at sige, at hvis vi kigger på, hvordan man driver landbrug i Danmark, så er det et af de mest miljøvenlige jordbrug, man har i verden. Vi er virkelig med med skrappe regler på hele miljøområdet og dyrevelfærdsområdet, og det skal vi være.

Vi eksporterer f.eks. også ting til industrien osv. i Brasilien, og så kan det jo godt være, at man har fødevarer eller foder med tilbage igen. Den handel, der foregår, foregår altså i en globaliseret verden, og globaliseringen og den frie handel har den store fordel, at de giver gennemsigtighed, de giver forhåbentlig demokrati, de giver forhåbentlig velfærd, og det er godt for nye demokratier.

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg synes, det var en meget ærlig indledning, fødevareministeren kom med i sin replik, for der blev sagt noget i retning af, at målet for regeringen med det her lovforslag var at skabe rammer for vækst og udvikling uden forøget miljøbelastning. Det rammer jo lige ned i den principielle debat, vi har haft her i dag, og derfor vil jeg ger-