

debærer, at der ikke videreudvikles anlæg på nuværende tidspunkt.

Der er i lovforslaget ikke taget højde for det, og jeg kunne da godt tænke mig at høre regeringen, hvad de aftaler at gøre i den sammenhæng. For SF er det vigtigt, at mulighederne for afbrænding og behandling af husdyrgødning ikke indebærer, at vi blot får endnu flere svin i et område af landet, hvor vi har rigeligt i forvejen. Vi må derfor have en bestemmelse ind i loven om, at afbrænding af fiberfraktionen bliver til gavn for natur og miljø og ikke kun betyder flere svin.

Jeg vil godt slutte mit indlæg med at hjælpe Venstre lidt, når de ikke rigtig kan se, hvordan man kan få en model, hvor både landbruget og miljøet får noget ud af det, til at fungere. Lad os tage et eksempel som Måbjergværket ved Holstebro, som lægger op til at blive verdens største biogasanlæg.

Hvis man der beslutter, at antallet på 25.000 dyreenheder, som er omfattet af Måbjergværket, tilsammen ikke må udvides, men at andelene i den nedgang, der sker, når nogle holder op med at have svin, bibeholdes af de andelshavere, der er i Måbjergværket, vil man faktisk sikre, at landmanden også får noget ud af det, og at miljøet ikke bliver belastet yderligere ud over det, der sker i dag. Man får tværtimod en miljø- og naturmæssig fordel ud af det. Det er den vinkel, jeg godt kunne tænke mig at få det her klaret ud fra.

Jeg ser frem til en udvalgsbehandling, som kan blive interessant, men lovforslaget må ændres på nogle vigtige punkter. Det kan gøres bedre, vil jeg sige til ministeren.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Frank Aaen.

Frank Aaen (EL):

Vores ordfører, hr. Per Clausen, sidder i øjeblikket i energihøring om vedvarende energi og fremtidens energiforsyninger, og derfor skal jeg på hans vegne fremføre, at der er flere grunde til, at Enhedslisten er imod det her lovforslag om at brænde gylle og anden husdyrgødning af.

Kl. 14.00

Først vil jeg sige, at det er uklart, hvad der bliver af kvælstoffet, om en del af det bliver til kvælstofilter – og i hvilket omfang det bliver det – som så siden falder ned sammen med regnen, som var det Substral, til skade for miljøet i både Danmark og vores nabolande. Det er et emne, vi

vil forfølge i udvalgsarbejdet, men jeg vil godt bede ministeren bekræfte lige her om lidt, om ikke det er korrekt, at der på side 88 i den rapport, ministeren har oversendt, og som er baggrund for lovforslaget, står, at man faktisk ikke har helt styr på forskningsmæssigt, hvad der bliver af f.eks. kvælstoffet, når det brændes af på den måde, som er foreslået.

Der er i rapporten nogle ideer om – og det er den anden grund til, at vi ikke kan støtte det – at man skal sætte nogle filtre og nogle katalysatorer på afbrændingsanlæggene for at fjerne f.eks. kvælstofilter. Men der har vi ved henvendelser til forskere på DTU forstået, at det, hvis man sætter sådan nogle filtre og katalysatorer på, får nogle andre virkninger som at ændre forbrændingen i anlæggene i uheldig retning. Det vil vi også følge op på i udvalgsarbejdet.

Begge ting gør, at vi mener, at det er uafklaret, hvad der faktisk sker med forskellige rester fra forbrændingen i forhold til miljøet, og vi synes alene af den grund, at det er meget uklogt at vedtage lovforslaget.

Så er der det problem, som har været nævnt af andre ordførere, at det her bare fører til endnu større svineproduktion i Danmark. Det er vi heller ikke tilhængere af, og så er en tvivlsom miljøgevinst blevet vekslet til en klokkeklar miljøbelastning.

Endelig er vi imod det forslag, der følger af det her, om at sænke affaldsforbrændingsafgiften. Når der er afgift på affaldsforbrændingen, er det jo for at fremme genanvendelse i stedet for afbrænding, og vi går faktisk ind for genanvendelse af husdyrgødning, gylle, og hvad der ellers kommer, fordi det skal tilbage til jorden. Det er den måde, det skal nyttiggøres og genanvendes på.

Dyrkningsjord har brug for at få tilført husdyrgødning til at opbygge muld, til at give føde til jordens smådyr, til mikroorganismene, alt det, som er med til at holde planterne sunde, så de kan gro, uden at man skal til at sprøjte en masse kemikalier og kunstgødning på.

Så det her forslag ser vi bare som endnu et forsøg på at give kunstigt åndedræt til en industriel svineproduktion, som er så kunstigt indrettet, at den kun skaber nye problemer.

Ny teknologi som foreslået her kan ikke redde den konventionelle svineproduktion. Vi har det forslag, at man omstiller den til økologisk produktion, hvor dyrene går på friland, og hvor man forarbejder produkterne på mindre slagterier i stedet for at køre dem flere tusinde kilometre