

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nu hørte undertegnede først fru Pernille Blach og så herefter hr. Ole Glahn omtale, at der var muligheder med flere dyr på en ejendom. Jamen det er da ikke den lov, vi snakker om her. Det er harmonireglerne. Det har ikke noget med den her lov at gøre.

Accepterer hr. Ole Glahn ikke, når nu vi har de meget stramme regler for afbrænding, emission i det hele taget, af kvælstof, at så bliver det til frit kvælstof ligesom fra et rensningsanlæg, som vi bare puster op i luften, og så falder det for resten ikke ned igen som kvælstof i form af ammoniak? Accepterer hr. Ole Glahn ikke det som en mulighed?

Oh så var det vel rimeligt, at det kan trækkes fra, når det forsvinder op i luften, ligesom når vi bruger vores rensningsanlæg på samme måde.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jamen det kan jeg svare meget klart på. Vi er selvfølgelig – og det har jeg også givet udtryk for her i mit indlæg – tilhængere af, at man øger udviklingen i forbrændingssiden, men vi er ikke tilhængere af, at det så kompenseres, om man så må sige, over for den enkelte landmand, så det, man bruger som den markedsmæssige del, der skal fremme denne her udvikling, er, at producenten så gives mulighed for at få nogle flere dyreenheder i sin produktion. Det vil sige, at man faktisk kan udvide produktionen, og det betyder jo så, at man faktisk neutraliserer den effekt, som skulle være opnået ved, at det skulle komme miljøet til gode.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Jeg giver ordet til den næste ordfører, hr. Kristen Touborg.

Kristen Touborg (SF):

SF har den grundlæggende opfattelse, at næringsstoffer som kvælstof og fosfor i husdyrgødning principielt bør anvendes til jordbrugsformål – ingen som helst tvivl om det. Det er der, det hører hjemme.

Men udviklingen inden for husdyrproduktionen her i landet hen imod en stærk koncentration af de forskellige husdyrarter i nærområderne med større og større bedrifter indebærer, at man er nødt til at gå ind og kigge på nogle af de voldsomme miljøproblemer, som denne koncentration indebærer. Det er derfor nødvendigt at skabe

et grundlag for i en vis grad at føre det bort til andre formål end jordbrugsformål, i alt fald når vi snakker fosfor.

Kl. 13.55

Jeg vil godt vende tilbage til, at det med kvælstof forholder sig lidt anderledes, men i al fald må vi sige, at den fosforbombe, som efterhånden er kommet ud i vores miljø, og som hverken regering eller oppositionen rigtig har nogen løsning på – det må vi jo erkende – er der behov for at få sikret i al fald ikke bliver større og større. Vi skulle også helst sikre, at den blev mindre, men det kan vi nok ikke lige med det her forslag.

På den baggrund er SF også meget tilhænger af ny miljøteknologi. Der er et meget stort behov for udvikling af den. Den nuværende teknik virker jo ikke i virkeligheden, det har mest været store ord og salgstaler, der har fået separationsanlæggene frem på forsiderne af aviserne, men når de skal ud og fungere i virkeligheden, så viser det sig jo, at den teknik, vi har, ikke er alt for god. Der er simpelt hen behov for, at vi får udviklet ikke alene separationsanlæggene, men også teknikken til at sikre, at nærmiljøet ikke bliver så påvirket af f.eks. svineproduktion, som tilfældet er i dag.

Det nytter ikke noget, at vi får en større og større produktion og siger, at vi godt kan klare det, der angår vandmiljøet, fordi vi kan føre kvælstof og fosfor væk, når vi ikke har løst problemet med nærmiljøet.

Derfor er SF enig i den del af lovforslaget, som giver mulighed for afbrænding af fiberfraktion fra husdyrgødning, som er behandlet i et biogasanlæg og efterfølgende separeret. Det produkt indeholder netop en meget stor fosforandel og kun en mindre kvælstofandel. Derfor vil netop det projekt løse en del af den problemstilling, som jeg har påpeget først i mit indlæg.

Derimod er vi betænkelige ved at overlade det til ministeren ved en bemyndigelse, at man også kan få lov til at afbrænde ubehandlet husdyrgødning, f.eks. hønsemøg, fordi man dermed også bortskaffer en meget stor del af det kvælstof, som reelt burde anvendes til planteproduktion.

Men en forudsætning for, at separationsanlæg kan videreudvikles, så de kan komme til at fungere i det virkelige liv, er, at der skabes økonomiske vilkår, som gør det attraktivt at benytte anlæggene. I den eksisterende lovgivning er der imidlertid pålagt en affaldsavgift ved afbrænding af husdyrgødningsens fiberfraktion. Det in-