

øgelse af den kontrol, sådan at det også hjælper dyrene, så det ikke stadig væk kun er sådan en kalkuleret driftsudgift med de få bøder, der givnes?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Det er jo interessant, at siden denne regering er kommet til for 4 år siden, er bestemmelserne strammet ganske meget på dette område i forhold til, hvordan bestemmelserne var tidligere under en socialistisk regering. Vi ønsker fortsat at stramme, vi ønsker mere kontrol – det har forskellige ministre også givet udtryk for – og vi ønsker også og er villige til at sætte bødestørrelsen op, således at det på det område som alle andre områder ikke kan betale sig ikke at opføre sig ordentligt.

Det skal være sådan, at risikoen kan mærkes, fordi det her drejer sig om dyrene, så jeg tror sådan set, at Det Konservative Folkeparti er ganske enig på dette område – som et af de holdsvis få – med SF.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Tak til ordføreren. Jeg giver ordet til den næste ordfører hr. Ole Glahn.

**Ole Glahn (RV):**

Jeg vil så gå tilbage til det, lovforslaget egentlig handler om, og først sige, at Det Radikale Venstre er meget positiv over for, at man indfører ny teknologi, som kan være med til at sikre, at den gødningsproduktion, der kommer ud af den meget store animalske produktion, vi har i Danmark, også kan anvendes til andet end at blive spredt ud på markerne som gødning, og vi er i høj grad indstillet på, at man finder nogle former, som gør, at vi mindsker belastningen for vandmiljøet og for grundvandet.

Vi er meget tilhængere af, at man også prøver den her udvikling. Det må lige understreges i en parentes, at denne måde at forbrænde det på jo ikke er udviklet endnu – der laves nogle eksperimenter i England. Men vi håber, at det kommer, og vi vil gerne støtte, at den udvikling bliver fremmet. Det er, fordi den form for forbrænding jo også er bæredygtig energiforsyning. Den er CO<sub>2</sub>-neutral, og det vil sige, at den altså også opfylder et andet hensyn, nemlig at vi kan få noget energi, som går ind i en eller anden symbiotisk sammenhæng med en anden produktion, hvor det for en dels vedkommende, nemlig den del af det, der har med fiberfraktionen at gøre,

er noget, som ikke har det store kvælstofindhold og dermed ikke har den store gødningsværdi.

Kl. 13.50

Men så kommer problemet, og det er også det, der har været fremme i forbindelse med debatten her, at regeringen samtidig foreslår, at man skal kunne fratække den gødning, der bliver brugt til forbrænding, i gødningsregnskabet. Der er vi af den opfattelse, at det, der er vigtigt, er, at det her skal bruges til at gavne miljøet. Det skal ikke være en camoufleret måde at gøre de svinebrug, vi har nu på meget store størrelser, endnu mere forureningstunge på, og der tænker jeg ikke kun på affaldssiden, men også på den forurening, som foregår – og den har der ikke været så meget fokus på her i debatten heller – gennem luften. Der er faktisk store luftforureningsgener i forbindelse med fabrikationen. Vi mener også, at de store produktionsenheder har andre ulemper. Så fra Det Radikale Venstres side er vi meget kritiske over for den del af lovforslaget.

Vi forstår, at der skal være en eller anden motivation for landbruget til at fremme en udvikling, hvor man f.eks. kunne afbrænde noget af gødningen. Men vi mener ikke, at det her er måden. Vi ser frem til, at vi i udvalgsarbejdet kan få en drøftelse af, hvordan det her kan løses på en bedre måde end den måde, som regeringen foreslået. Vi er jo i den situation som et oppositionsparti, at vi ikke har været en del af det politiske flertal, der har forberedt denne her lov, som formentlig Dansk Folkeparti har været det, og det vil sige, at vores mulighed for at få indflydelse så er den mulighed, vi nu har her.

Vi vil støtte forslaget om, at man samkører de oplysninger, man har om den enkelte bedrift, for at sikre, at love og regler bliver overholdt. Det er vi tilhængere af; det synes vi er en fornuftig måde at gøre det på.

Også det punkt, der omhandler offentliggørelse af forskellige former for gødningsregnskaber, er vi positive over for. Vi vil dog signalere, at vi også er indstillet på, at vi skal kigge det grundigt igennem, fordi der kan være situationer eller sager, som landbruget har påpeget det i sine kommentarer i høringsfasen, hvor det bliver blæst op i pressen på en unødvendig måde. Vi synes ikke, det er hensigtsmæssigt, at pressen kommer til at køre med nogle sager, som ikke er ordentlig belyst, men vi synes, at det er yderst rimeligt, at det kommer frem, hvem der er blevet straffet, og hvem der har begået nogle fejl, så man kan se det.