

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg kan simpelt hen ikke se, hvor hr. Jørn Dohrmann har fået oplyst, at miljøet vil få gavn af den procedure, regeringen har valgt, og jeg vil gerne bede om at få oplyst, hvor hr. Jørn Dohrmann har fundet det. Der står jo netop i arbejdsgruppens rapport, og det er også citeret i lovforslaget, at der vil blive en gevinst under forudsætning af, at man fastholder det nuværende produktionsniveau, og det er jo præcis det, der er problemet.

Jeg kan godt følge hr. Jørn Dohrmann i, at der selvfølgelig også skal være et incitament for landmanden til at skibe sig ind i det, men spørgsmålet er jo: Skal der slet ingen gevinst være for miljøet? Skal det være sådan, at det kvælstof, man fjerner ved at brænde gyllen af, kan man efterfølgende trække fra i sit regnskab og bare producere nogle flere dyr, så resultatet af miljø- og naturregnskabet bliver nul, men landmanden får et plus på bundlinjen, fordi han kan producere nogle flere dyr? Det er sådan set bare det, jeg spørger om, og vil Dansk Folkeparti stille krav om, at det totalt set skal betyde, at der bliver forurennet mindre med kvælstof og fosfor af det danske landbrug?

Kl. 13.35

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Det er ganske klart, at vi vil se på alle de forslag, som jeg forventer Socialdemokratiet vil komme med, fordi man nu har meldt så kraftigt ud, at der skal være nogle gevinster. Vi lægger også meget vægt på, at der bliver gevinster, men det skal være for både miljøet og beskæftigelsen, altså for landmanden, så alle får nogle gode incitamenter til at investere i miljøteknologisk rigtigt udstyr i fremtiden.

Derfor siger jeg også bare: Det vil give en gevinst til alle parter. Det giver en gevinst til miljøet, og det giver også den gevinst, at landbruget kan producere flere slagtesvin, eller andet for den sags skyld, og så har det også en afledt effekt. Det giver nogle arbejdspladser, og i den sidste valgkamp lagde alle jo stor vægt på, at vi fik arbejdspladser i Danmark og ikke eksporterede dem. Miljøet bliver den store vinder, men erhvervet bliver også den store vinder, fordi der kommer flere arbejdspladser.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Idet jeg går ud fra, at også hr. Jørn Dohrmann har været med i det lovforberedende arbejde, kvitterer jeg for, at vi nu har fået en klar udmelding om, at det altså også handler om, at landmanden kan få lejlighed til at producere nogle flere svin.

Så vil jeg gerne spørge hr. Jørn Dohrmann: Hvis der skal tages miljøhensyn, er der jo en følgevirkning af, at der produceres mange svin på en enhed. Det er de lugtgener og de luftforureningsgener, som er en direkte følge af produktionen, og de vokser jo, når der kommer flere dyr, og dem kan man ikke brænde af nogen steder. Hvad vil man gøre ved det? Hvad vil man gøre for de naboer, der klager over det? Og hvad vil man gøre for de landsbysamfund, hvor husene ikke kan sælges, fordi der lugter sådan af gylle fra svinefarmen, at der ikke er til at være?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg er fuldstændig enig i, at der skal gøres noget ved det problem, og vi kan ikke acceptere de tanker, nogle har gjort sig om, at der skal åbnes mulighed for byggeri tættere på svinefarme og den slags ting.

Vi har sagt, at man skal bruge den nye teknologi, som vi ved findes på området, og at der skal være flere vindere. Naboen skal være vinder, miljøet skal være vinder, og selvfølgelig skal de slagteriarbejdere, som fortsat har et job i Danmark, også være vindere. Men vi kan ikke følge den tankegang, der er lagt op til fra radikal og socialdemokratisk side, hvor man bare vil eksportere alle arbejdspladser og er tilfreds med, at slagterier lukker den ene dag efter den anden. Vi siger, at der skal stilles nogle krav, så de miljø-mæssige tiltag kan opfyldes.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Nu skal jeg ikke kommentere hr. Jørn Dohrmanns udlægning af mit første spørgsmål, men bare spørge: Hr. Jørn Dohrmann siger, at forslaget vil gavne miljøet, men vil det helt konkret gavne miljøet, hvis der kommer flere svin på en svinefarm, og der ikke er foretaget nogen ekstra tiltag over for lugtgener og luftforurening?