

klarede spørgsmål, som skal besvares under udvalgsbehandlingen. Det vil vi selvfølgelig koncentrere os om, og derfor vil vi vente med at tage endelig stilling til forslaget, til vi har fået tingene afklaret og set, om vi kan få lovforslaget ind på et spor, der sikrer, at miljøgevinsten kommer miljøet til gavn og ikke kun resulterer i, at der bliver produceret flere husdyr i Danmark.

Jørn Dohrmann (DF):

Man kan sige, at dette lovforslag er med til at fjerne nogle af de forhindringer, der er på nuværende tidspunkt, bl.a. forhindringen for udvikling af landbrugets mulighed for anvendelse af afbrændingsteknologi og andre teknologier.

Forslaget giver fødevarerministeren hjemmel til at fastsætte regler om, at kvælstoffet i husdyrgødning og forarbejdet husdyrgødning, der er afbrændt i et miljøgodkendt forbrændingsanlæg, kan fratrækkes virksomhedens samlede forbrug af kvælstof. Dansk Folkeparti håber, at det kan være med til at støtte udviklingen og skabe initiativ til anvendelse af ny miljøteknologi, også i landbruget.

Kl. 13.30

Et andet element i lovforslaget er offentliggørelse af jordbrugsvirksomhedens gødningsregnskaber. Det opnås med forslaget, at naboerne og selvfølgelig også andre kan følge bedre med i den indsats, der gøres for at styre gødningsforbruget, og i Dansk Folkeparti tror vi, at det er godt med denne åbenhed, bl.a. når det drejer sig om miljøforhold. Den kan være med til at styrke forståelsen mellem den almindelige borger og landbrugserhvervet.

I Dansk Folkeparti er vi godt klar over, at landbruget har taget dårligt imod dette krav om offentlighed. Men vi betragter det faktisk som et gode, at der nu bliver mere åbenhed, og vi tror også, at landbrugserhvervet i hvert fald på længere sigt vil erfare, at det faktisk kan være en fordel for landbrugserhvervet med den åbenhed, der er lagt op til i lovforslaget. Derfor kan vi selvfølgelig støtte det.

Et af de andre elementer i lovforslaget er, at der nu gives mulighed for, at uforarbejdet fjerkræ- og hestegødning, der afsættes til udlandet, kan trækkes fra virksomhedens samlede forbrug af kvælstof. Men det er nok væsentligt at præcisere, at reglerne for, hvornår eksport og samhandel af uforarbejdet gødning kan ske ud fra miljø-mæssige og veterinære hensyn, er de samme som hidtil; det ændres der altså ikke på. At lovforslaget gør det muligt, at det kvælstof, som

man eksporterer eller skaffer sig af med via samhandel, kan tages ud af gødningsregnskabet, forenkler også tingene og gør det hele lidt mere logisk.

Samlet set kan Dansk Folkeparti støtte lovforslaget, og vi ser frem til en positiv og effektiv udvalgsbehandling.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Jeg vil bede ordføreren blive på talerstolen, for der er flere, der har bedt om ordet for korte bemærkninger. Først er det fru Pernille Blach Hansen.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg forstod ikke helt ordførerens sidste bemærkning om, at det er logisk, at man kan fratække i gødningsregnskabet, så jeg vil gerne spørge Dansk Folkepartis ordfører: Når hovedkonklusionen i den rapport, der er lavet om emnet, konkluderer, at der vil komme en miljøgevinst, hvis den nuværende produktion fastholdes, er det så Dansk Folkepartis opfattelse, at en eventuel gevinst ved at tillade afbrænding af husdyrgødning i en eller anden form skal komme miljøet til gavn i form af en lavere miljøbelastning? Eller skal gevinsten kunne bruges til at producere flere svin, så man på den måde får ædt gevinsten for miljøet op?

Hvad er Dansk Folkepartis holdning, stiller man nogen krav her?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Socialdemokratiet har før i tiden udtrykt det sådan, at det ikke er antallet af svin, men svineriet, det kommer an på, og det synes Dansk Folkeparti er meget dækkende.

Når vi kan få miljøbelastningen nedsat og samtidig har en ny teknologi, som giver den belønning til miljøet, som ligger os meget på sinde, men så sandelig også belønner landbrugserhvervet, kan man sige, at der er to vindere i denne sag. Både miljøet og landmanden får en gevinst, og det er selvfølgelig vigtigt, for vi får ikke nogen til at investere i ny teknologi, hvis det kun er den ene part, der skal betale.

Derfor er det os meget magtpåliggende, at der er to vindere i denne sag, og egentlig er der endnu flere, for vi kan jo spørge: Hvad med alle de slagteriarbejdere, der skal ansættes? I valgkampen var der egentlig ingen grænser for, hvad man lovede at gøre for at få flere i arbejde.