

terfølgende regner ned som gødning, som forurenser naturen.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Det korte svar til hr. Frank Aaen er ja.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg har da forstået på arbejdsgruppens rapport, der ligger bag det her lovforslag, at de på side 88 skriver, at der faktisk mangler forskning, der viser, at det ikke kommer ned igen som substralregn. Så jeg tror ikke, at ordføreren er på fast grund, men det kommer vi tilbage til i udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Til hr. Frank Aaen kan jeg sige, at ordføreren mener, at han er på fast grund, og det er jo ikke det første sted i verden, man prøver den her teknik. Nu prøver vi at få mulighed for at indføre den her i landet, så vi kan tage den i brug og dermed gavne miljøet.

Kl. 13.25

**Pernille Blach Hansen (S):**

Socialdemokratiet er en stor tilhænger af ny miljøteknologi. Vi vil gerne være med til at fremme ny teknologi, der kan løse eller mindske eksisterende eller fremtidige miljøproblemer og samtidig forhåbentlig skabe nogle arbejdspladser i det danske erhvervsliv til gavn for danske arbejdere, og derfor støtter vi også forskning i miljøteknologi. Vi vil gerne være med til at udbrede anvendelsen og udviklingen af ny miljøteknologi.

Derfor er det også både vigtigt og rigtigt, at den ene del af dette lovforslag gør det muligt at tage en ny type teknologi i anvendelse, nemlig afbrænding af fraktioner af husdyrgødning. Det er en teknologi, der er på et meget foreløbigt stadium, og derfor er der også nogle problemer knyttet til den, men vi synes faktisk, det er vigtigt, at der gives mulighed for en begyndende udvikling i den retning.

Desværre er der nogle problemer med den måde, som fødevarerministeren helt konkret har valgt at implementere teknologien på i lovforslaget. Det første problem er, som vi allerede har været inde på under debatten, at man desværre på forhånd har disponeret over gevinsten. Hvis man får teknologien til at fungere, vil gevinsten

ikke gå til miljøet og medvirke til mindre miljøbelastning – nej, den vil give den enkelte landmand mulighed for at øge sin produktion, og det synes vi er et problem. Hvis man indfører miljøteknologi, bør det være oplagt, at gevinsten går til miljøet, så teknologien også kommer miljøet til gode.

Vi synes, det er et problem, at ministeren har valgt en løsning, som ikke er nævnt i arbejdsgruppens rapport, og man får den mistanke – også efter at have hørt debatten med Venstres ordfører – at det handler om at give mulighed for at producere nogle flere svin i Danmark. Det er jo i sig selv ikke nødvendigvis et problem, hvis miljøbelastningen falder, men det bliver ikke konsekvensen af lovforslaget, som det ligger her.

Det andet problem er udnyttelsen af ressourcerne. Vi undrer os over, at man åbner op for noget, som arbejdsgruppens rapport heller ikke giver baggrund for, nemlig at der kan gives lov til at afbrænde ubehandlet husdyrgødning. Vi kan ikke forstå, hvorfor man f.eks. ikke kræver, at det skal være knyttet til biogas- og gylleseparationsanlæg, så det også sikres, at gødningsværdien i husdyrgødning bliver udnyttet, inden man brænder af. Vi synes, det er problematisk, hvis konsekvensen bliver, at man først brænder husdyrgødning af og mister gødningsværdien og efterfølgende skal importere kunstgødning til at sprede på markerne. Det er en problemstilling, vi også gerne vil ind på.

Samtidig synes vi, der er en masse ting, som taler for, at man skal vente lidt. Miljøministeren har nogle initiativer på vej om en ny husdyrregulering, og resultatet af den analyse af området, som fødevarerministeren har bedt om, kommer først ultimo 2005, dvs. inden for nogle måneder. Kort sagt: Hvorfor venter man ikke?

Der er også et spørgsmål om eksport og eventuel import. Skal vi virkelig eksportere gylle til Tyskland eller andre steder? Er det særlig hensigtsmæssigt? Og hvad gør man med restproduktet? Det er der heller ikke nogen løsning på. Og hvad med afgifter? Påtænker regeringen at lette energiafgiften på området på et senere tidspunkt?

De øvrige elementer i forslaget, altså om opløsning og øget adgang for myndighederne til at indhente dem osv., synes vi ser fornuftige ud, men vi vil selvfølgelig stille nogle konkrete spørgsmål.

Kort sagt: Konklusionen på Socialdemokratiets vegne bliver, at vi synes, der er mange uaf-