

Fjerde og sidste hovedelement er en hjemmel for fødevarerministeren til at indhente oplysninger fra andre offentlige myndigheder og foretage samkøring af disse oplysninger.

Bestemmelsen tænkes brugt i forbindelse med kontrol af, om mængden af kvælstofholdige gødninger, som jordbrugere indfører direkte fra tredjelande eller samhandler direkte her i landet, også figurerer i vedkommendes gødningsregnskab.

Venstre kan støtte forslaget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg beder ordføreren blive på talerstolen. Der er tre, der har bedt om ordet for korte bemærkninger. Det er først fru Pernille Blach Hansen.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Venstres ordfører gjorde noget ud af at sige, at det her var en teknologi, man gerne vil indføre af hensyn til miljøet, hvilket er et synspunkt, jeg fuldt ud deler. Det, jeg så ikke helt kan forstå, er, at hr. Jens Kirk også henviste til en arbejdsgrupperapport, der dannede baggrund for, at man nu vil åbne op for at kunne afbrænde fraktioner af husdyrgødning.

Der ligger jo noget i lovforslaget her, som slet ikke er med i arbejdsgruppens rapport, nemlig muligheden for, at når man har taget teknologien i anvendelse, har opført nogle værker og begynder at afbrænde husdyrgødning i en eller anden form, skal man kunne trække det fra i sit regnskab, så man efterfølgende faktisk kan få lov til at producere nogle flere dyr til den samme belastning. Hvis det bliver konsekvensen, så kommer den her teknologi ikke miljøet til gode overhovedet, for man risikerer, at det, der kunne have været en miljøeffekt, bliver spist op ved en forøget produktion af f.eks. svin. Det kunne man forestille sig.

Derfor vil jeg gerne spørge Venstres ordfører: Hvorfor er det med i lovforslaget, når det ikke er med i rapporten? Kan det ikke risikere at medføre, at der ingen miljøgevinst kommer overhovedet?

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Til fru Pernille Blach Hansen vil jeg sige, at sådan opfatter Venstre det ikke. Vi opfatter det sådan, at det bliver lettere på den enkelte ejendom eller i de områder, hvor man tager det her i anvendelse, at sige, at her har vi måske nogle sær-

bare områder, som vi bedre kan tage ud og lægge hen under miljøvenlige foranstaltninger. Det er jo tanken med det hele at sige: Vi ved, hvor vi har problemerne herne; vi ved, hvilke jorde der er robuste, og hvilke der ikke er robuste.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg vil gerne henlede hr. Jens Kirks opmærksomhed på side 13 i rapporten, som er baggrund for det her lovforslag, hvor der netop står, at det her vil kunne bidrage til en begrænset forurening. Og så står der: med en uændret husdyrproduktion.

Det vil sige, at forudsætningen i rapporten er, at man ved en uændret husdyrproduktion, hvis man bruger den her miljøteknologi, kan reducere miljøbelastningen. Så må man jo også kunne konkludere den anden vej rundt og sige: Hvis der ikke er en uændret husdyrproduktion, står der jo her, så får vi ikke den miljøgevinst, som Venstre taler om.

Derfor vil jeg meget gerne spørge om meningen med at introducere den her teknologi fra Venstres side: Er det en miljøteknologi, vi indfører for miljøets skyld, eller er det for, at den enkelte landmand skal kunne producere noget mere og tjene noget mere, og så får han hele gevinsten? Hvorfor har man ikke på en eller anden måde sikret sig, at den her gevinst i et omfang også kommer miljøet til gode? Det synes jeg ville have været væsentlig bedre.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Igen til fru Pernille Blach Hansen må jeg sige, at det er en forkert opfattelse, at det her kun skal være for produktionens skyld. Det er for miljøets skyld først og fremmest, for at man på den gode og robuste jord kan have den husdyrproduktion, man eventuelt har nu, og sige, at man med god samvittighed kan opretholde samme produktion og også tage sårbare arealer ud, hvis der er den miljømulighed fremover.

Kl. 13.15

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

I forlængelse af det, fru Pernille Blach Hansen spurgte om, vil jeg gerne stille hr. Jens Kirk et spørgsmål. Jeg mener i hvert fald at have konstateret, at der i landbrugsblade har været en meget positiv opbakning til de her tanker med den begrundelse, at det giver mulighed for, at