

Kan de to ting lade sig gøre samtidig? Det tror vi på at det kan. Men det kan det kun, hvis vi investerer offensivt i de danske universiteter, og det er nok her, at vi har et problem i forhold til regeringen, for vi synes, at der fedtes for meget med pengene. Vi synes, at det både er kortsigtet og ærlig talt også lidt provinsielt.

Universiteterne har i dag 10 pct. færre midler pr. studerende end for 10 år siden. De offentlige forskningsmidlers andel af BNP er fortsat et stykke vej fra den ene procent, vi har forpligtet os til, og regeringen indfører brugerbetaling for studerende uden for EU/ØS-området og indfører samtidig, synes vi, et sørgeligt lille antal stipendier, nemlig 70 til 12 universiteter. Det er ikke ret mange, så vi synes, at ambitionsniveauet fejler noget her.

Enhedslisten og andre må indstille sig på, at de videregående og lange videregående uddannelser allerede er i en konkurrencesituation. Lad mig nævne Bologna-processen. Alene den vil jo skærpe konkurrencen. Her drejer det sig om at skabe et åbent, gennemsigtigt og sammenhængende europæisk uddannelsessystem, og det vil jo i sidste ende også skærpe konkurrencen. Det vil give de studerende flere ting at vælge imellem, og det synes vi er rigtig godt.

Kl. 11.10

Vi synes, at vi skal tro på os selv her i Danmark. Selvfølgelig kan danske universiteter tage konkurrencen op, og mange af dem er jo også i fuldt sving med det. Københavns Universitet har f.eks. indgået aftale med ni topuniversiteter rundt om i verden, Handelshøjskolen i København har 280 samarbejdsaftaler over hele verden, og RUC vil stort set overgå til at undervise på engelsk fuldt og helt.

Selvfølgelig skal vi være med, og vi skal begå os i den internationale konkurrence. Vi skal bare give universiteterne meget bedre muligheder for det.

Vi har jo med det sprog og det klima, og jeg havde nær sagt også det skatteniveau, vi har her i landet, nogle odds imod os, det ved vi godt, men vi har altså en bunden opgave, nemlig at holde på de dygtige danske studerende og lærerkræfter her i landet, altså at skabe et attraktivt miljø her i landet. Enhedslisten kan arbejde nok så meget imod WTO, EU og hele det globale system, men det vil ikke ændre på, at vi er i en konkurrencesituation, hvor vi skal prøve at holde på vores gode studerende, og hvor vi skal tiltrække dygtige udefra.

Konklusionen er set med vores øjne, at vi skal skabe et meget stærkere grundlag for, at danske universiteter kan begå sig på det her internationale uddannelsesmarked, som jo altså er her. Det skal vi bl.a. gøre ved at sikre en langt bedre økonomi for universiteterne, og her mener jeg, at taxametrene, sådan som det ser ud i dag, halter alt for meget bagefter. Vi skal afsætte langt flere midler til stipendier og fripladser, og når vi ser på den store verden, kunne vi jo f.eks. overveje, om vi skulle reservere nogle af dem til tredjeverdenslandene, der bliver tabere i den store konkurrence.

Jeg synes, at vi skal arbejde for et europæisk karakter-, titel- og meritsystem, så der virkelig kommer et sammenhængende system i Europa. Og så synes jeg egentlig også, at vi skal arbejde for at skabe og sikre nogle midler til at markedsføre danske universiteter i den store verden.

Det handler alt sammen for os om at give de studerende de bedste muligheder for at deltage på det internationale marked, også til gavn for os selv her i landet til sidst.

Vi synes, der er for meget defensiv adfærd i det her. Vi synes, at Enhedslisten er defensiv i forhold til internationaliseringen. Vi synes også, at regeringen er defensiv i forhold til økonomien. På den baggrund skal jeg her til slut sige, at vi af samme grunde agter at stemme nej til de to forslag til vedtagelse. Jeg vil specielt om regeringens forslag sige, at der handler det nok også om, ligesom Socialdemokraternes ordfører sagde, at vi ikke rigtig føler, at vi på nuværende tidspunkt kan gå ind og stemme ja til det, som regeringen vil fremlægge her i foråret.

På den baggrund siger jeg tak for ordet.

Formanden:

Der er nogle korte bemærkninger til ordføreren, først fra hr. Per Clausen.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu kan man jo altid diskutere, hvad der er offensivt – også i en politisk debat i Folketinget. Er det offensivt at fremlægge nogle budskaber om, hvad vi mener der skal gøres, eller er det offensivt at finde nogle efter min opfattelse søgte begrundelser for at stemme imod et forslag til vedtagelse?

Jeg forstår ærlig talt ikke, hvor i det forslag til vedtagelse, som Enhedslisten og SF har fremsat, at fru Charlotte Fischer kan finde eksempler på, at vi melder os ud af internationalt samarbejde.