

Så jeg synes, det vil være væsentligt, at man også kigger på, hvordan man sikrer, at de, der er ansat sådan nogle steder, ser det som deres fremmeste formål, at der forhåbentlig ikke er nogen, der bliver fanget, for det er jo det samfund, vi gerne skulle have.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Morten Helveg Petersen.

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg skal takke for behandlingen af forslaget. Jeg vil selvfølgelig takke de partier og ordførere, som kunne støtte med varianter.

Til fru Anne Bastrup vil jeg sige, at det her med at kigge mere på grundforskning er vi helt åbne over for. Vi har også læst Lars Erslev Andersens kronik og synes også, at det er nogle spændende tanker, der gøres der, så det kunne vi såmænd sagtens kigge nærmere på. Fru Line Barfods bemærkninger omkring sammensætning og ensretning af deltagerne er såmænd også noget, man kunne kigge nærmere på, ifald det her havde en chance for at blive vedtaget. Men det har det jo ikke jævnfør de forskellige meldinger, og det synes vi egentlig er synd.

Kl. 20.00

Her vil jeg sådan helt undtagelsesvis tage udgangspunkt i, hvad hr. Jesper Langballe sagde om vigtigheden af den her udfordring. Om det så er de næste 200 år eller 100 år, det kan man så diskutere, så er det korte af det lange, og det er det, der ligger bag vores beslutningsforslag, som blev udarbejdet tilbage i august måned, og som så først kan behandles nu – meget bekvemt i øvrigt i sammenhæng med den debat, vi har haft her tidligere på dagen – at det her er så følsomt, at det vedrører os alle og påvirker os i vores måde at indrette samfundet på i mange, mange år fremover.

Derfor er der også ekstra grund til, at vi tager det her dybt seriøst og også tager os noget tid til netop at reflektere over, hvad det er, der skaber terrorisme, hvordan vi bekæmper terrorisme, og hvordan vi forebygger terrorisme bedst muligt. Og her er grundforskning faktisk også utrolig vigtigt.

Det finder vi ikke at regeringen svarer tilstrækkelig godt på med de 49 forslag og den handlingsplan, som er kommet fra i øvrigt dygtige mennesker i centraladministrationen. En af pointerne i beslutningsforslaget her er jo netop, at der skal mere åbenhed til, og vi vil gerne have

friske øjne til at kigge på nogle af de her udfordringer, vi står over for. Det siger vi ikke for at nedgøre de fortrinlige og dygtige mennesker, der arbejder i centraladministrationen, men fordi det her er så central en debat, at friske øjne, nye ideer ville være fantastisk nyttigt for os alle. Det ville vi faktisk finde var rettidig omhu, for nu at bruge Venstres ordførers udtryk.

Vi finder også, at der er grund til at forholde sig til det her med parlamentarisk indsigt og kontrol, ikke udelukkende afvente udvalg, der sidder med det, men gå ind i en diskussion om, hvordan vi styrker parlamentarisk indsigt og kontrol med efterretnings tjenester, som vi investerer flere midler i i disse år i erkendelsen af, at de er helt centrale i bekæmpelsen af terror. Det må da logisk set følges ad med et krav om større indsigt, ligesom man har i en lang række andre lande, vi normalt sammenligner os med.

Så det her med parlamentarisk indsigt er noget, vi kommer til at forfølge, det er noget, vi kommer til at drøfte yderligere. Det er ikke nævnt i tilstrækkelig grad i regeringens forslag, og vi agter at forfølge det fra Det Radikale Venstres side, fordi vi kan se, hvordan man kan gå til den her opgave på konstruktiv vis i en lang række andre lande omkring os. Hvorfor skulle vi ikke også kunne det i Danmark? Det forstår vi simpelt hen ikke. Vi finder, at det er almindelig sund fornuft.

Må jeg så sige til hr. Langballe, at ja, den diskussion er jo et kapitel for sig. Der er jo ikke tale om, at vi tror på, at man kan løse alle problemer ved lidt venlighed. Gid det var så vel. Men pointen med kommissionen her er jo netop at kunne vurdere, hvad der virker. Vi ved jo forbløffende lidt om, hvad rent faktisk virker i kampen mod terror. Det kunne en kommission hjælpe os til i hvert fald at skabe et bedre grundlag for.

Så alt i alt, tak for behandlingen. Desværre er der ikke flertal for forslaget i den her omgang, men jeg kan love det høje Ting, at vi vender tilbage ved anden lejlighed.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør