

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jo, men så er kommissionsmedlemmernes børn og børnebørn da også forsørget, må man sige.

Nej, altså, vi tror, at det her er meget værre end det, De Radikale vil foregøgle befolkningen, sådan noget, man kan løse med lidt venlighed og lidt integration osv.

Vi tror faktisk på, at Samuel P. Huntington har fuldstændig ret i den bog, han skrev med titlen »The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order«, at der er tale om et civilisationssammenstød, og det er derfor, jeg desværre opererer med den der meget lange tidshorisont. Det er ikke noget, der er forbi lige på et øjeblik. Men vi tror heller ikke, at det løses ved kommissioner.

Vi tror, det løses ved viden, især om de åndelige mønstre og de religiøse mønstres indvirkning på folks adfærd, ved efterretning og ved en handlekraftig regering, som ikke sylter sin handlekraft i kommissioner.

Kl. 19.50

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg kan konstatere, at hr. Jesper Langballe siger, at det her problem er meget, meget værre, og at det løses ved viden, men det tyder på via hr. Jesper Langballes prioritering af store rapporter om koldkrigen, at det især løses gennem viden om fortiden, at det især er den viden, man skal bruge, når man skal løse fremtidens problemer. Og det er måske filosofien ved det hele, at fremtidens problemer så må komme i den rækkefølge, de kommer, men at vi ved en frygtelig masse om fortiden.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jamen det er jo det, jeg lige har svaret på. Jeg kan forstå, at fru Elisabeth Arnold ikke hørte efter, det skulle hun tage at gøre.

Sagen er, at den kolde krig jo var andet og mere end skæg og blå briller. Det var faktisk først og fremmest en kulturkamp. Og man må sige, at Det Radikale Venstre, som dengang, jeg vil ikke sige støttede Sovjetunionen, for det gjorde Det Radikale Venstre ikke, men støttede det, at man ikke skulle gøre noget, at man ikke skulle forsvare sin frihed, jo er ganske det samme i dag, det samme caffelattesegment, som i dag i stedet for at foretage sig noget, i stedet for at handle mod terrorismen, i stedet for at sætte

konsekvens bag, det gælder også i integrations-spørgsmål, det gælder også De Radikales forhold til vores nye integrationspakke, vil sidde og holde studiekreds om problemerne.

Der er det altså, vi siger, at det faktisk er fortiden, vi kan lære noget af. Og kun ved at være rustet med viden om fortiden kan man gå ind i fremtiden på betryggende måde.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Tom Behnke som ordfører.

Tom Behnke (KF):

Jeg synes, jeg kan høre på debatten, at det har været en lang dag.

Til beslutningsforslaget her fra Det Radikale Venstre må vi jo sige, at både regeringen og forsvarsforligskredsen og beredskabsforligskredsen har gennemgået beredskabet. Der har været nedsat en arbejdsgruppe, der er kommet med 49 forslag til regeringen, som regeringen har valgt at arbejde videre med, bl.a. forslag om et styrket samarbejde mellem PET, Forsvarets Efterretningstjeneste, Udenrigsministeriet og andre, om gennemgang af PET's arbejds gange, flere større beredskabsøvelser, forskning i årsager til terrorisme, forskning i, hvorfor der er nogen, der falder til at blive terrorister, hvad det er, der gør det.

Vi er således i fuld gang. Der sker allerede meget, og i den kommende tid vil der jo komme mange gode, håber jeg, debatter her i Folketinget om en række af de her forslag, som regeringen har sagt, at den vil arbejde videre med. Der sidder en PET-kommission og arbejder, der sidder et PET-udvalg og arbejder, og derfor må vi nok sige, at vi fra konservativ side siger nej til beslutningsforslaget her, fordi vi, om jeg så må sige, stort set er i gang med syv ud af de otte pinde. Det er allerede sat på skinner.

Den ottende pind har jeg ikke hørt at man har tænkt sig at gennemføre, og det tror jeg heller ikke man skal gøre. Det er den, der i forslaget er pind nummer fem, nemlig mulighederne for en sammenlægning af Politiets Efterretningstjeneste og Forsvarets Efterretningstjeneste. Det tror jeg ikke er hensigtsmæssigt. Det er to vidt forskellige tjenester, der arbejder på hver sin måde efter hver sit regelgrundlag. Der er ingen tvivl om, at de to tjenester skal arbejde tæt sammen, og det er også det, der ligger i de 49 forslag, at netop PET og Forsvarets Efterretningstjeneste kommer til at arbejde tættere sammen. Men at