

ministeren formentlig også sige – at voldtægt ikke er terror?

Hvad er den konkrete begrundelse for, at ministeren så bare sådan, samtidig med at vi sidder – troede jeg – og forhandler et politiforlig, lægger op til, at NEC på baggrund af en anbefaling heri skal føres over til PET, samtidig med at der er en debat mellem statsministeren og justitsministeren om, hvad terror er?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til det første, at det spørgsmål vil jeg meget gerne præcisere svaret på, for jeg tror, der er nogle, der har misforstået, hvad der er foregået i debatten.

Jeg blev stillet et spørgsmål under pressemødet, der gik på, hvad man kunne bruge overvågningsbilleder til. I dag bruger man overvågning foran pengeinstitutter og foran pengeautomater osv. til at opklare røverier. Jeg blev stillet det spørgsmål, om overvågning kunne bruges til andet end terrorbekæmpelse, og til det måtte jeg svare ja. Til det måtte jeg sige, at der altså er anden alvorlig slags kriminalitet, som man bruger overvågning i forbindelse med i dag, og hvor man også vil gøre det fremover.

Jeg ved ikke, om journalisten ikke fik det hele med, men jeg kan da forstå, at der er nogle, der har taget det som udtryk for, at så er det sådan på alle mulige områder, man kan gøre alt muligt. Det har aldrig været min holdning. Men nu har jeg i hvert fået en lejlighed til at præcisere, hvad det var, jeg svarede på på pressemødet.

Til det andet spørgsmål vil jeg sige, at det synes jeg faktisk er meget, meget godt beskrevet i rapporten om, hvilke meget store fordele der er ved at lade den del af NEC, der har at gøre med den hårdeste organiserede grænseoverskridende kriminalitet, flytte sammen med PET. Der var jo ingen, der havde forestillet sig, at de dele af NEC, der nu overføres til PET, under nogen omstændigheder skulle flyttes ud i landet. Aktionsstyrken kan vi ikke dele op – eller den hårdeste organiserede kriminalitet. Der ville alligevel være en gruppe, der sad for sig selv og efterforskede. Og der er der altså stordriftsfordele ved, at PET og NEC samarbejder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Som tidligere meddelt vil afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse blive foretaget i mødet i morgen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 18:

Forslag til folketingsbeslutning om en terrorkommission.

Af Morten Helveg Petersen (RV) m.fl.
(Fremsat 27/10 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Forsvarsministeren ... forsvarsministeren?

O.k., på mit papir står der forsvarsministeren, men det er så justitsministeren.

Forhandling

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det gør ikke så meget, vi er enige om det meste.

Beslutningsforslaget fra Det Radikale Venstre, som vi skal behandle her i dag, opfordrer regeringen til at nedsætte en terrorkommission, der skal have til formål at undersøge det danske terrorberedskab og terrortruslen mod Danmark.

Efter beslutningsforslaget skal kommissionen bl.a. gennemgå kompetencefordelingen mellem de forskellige myndigheder i terrorberedskabet, og endvidere skal kommissionen overveje muligheden for at sammenlægge Politiets Efterretningstjeneste og Forsvarets Efterretningstjeneste.

Samtidig skal PET og FE efter beslutningsforslaget årligt præsentere deres arbejde ved offentlige høringer, ligesom Folketingets Kontroludvalg skal styrkes og gives beføjelser over for tje- nesternes budgetter.

Som jeg netop har redegjort for i forbindelse med Folketingets behandling af forespørgsel nr. F 7 om det danske terrorberedskab, fandt regeringen i lyset af hændelserne i London i juli i år anledning til at foretage en samlet gennemgang og vurdering af de danske samfunds indsats og beredskab over for terrorhandlinger. Regeringen nedsatte på den baggrund en tværministeriel ar-