

Det er jo allerede sådan i dag, at hvis der er personer, som skønnes at være til fare for statens sikkerhed, kan man nægte dem indrejse i landet, og man kan udvise dem af landet, hvis det viser sig, at de har en adfærd herhjemme, som bringer statens sikkerhed i fare. Men der er jo ikke tale om at bringe statens sikkerhed i fare her. Der er tale om såkaldt demokratifjendtlig adfærd, og det er altså ikke forbudt i Danmark. Man må være nazist, man må også være medlem af Hizb-ut-Tahrir, man må også være revolutionær. Det er der altså plads til i den meget liberale grundlov, vi har, og det skal man jo så gøre op med, hvis vi vil gennemføre disse forslag.

Jeg vil blot her i slutningen gå tilbage til nogle af de forslag, som rapporten nævner ikke vil blive foreslået, altså nogle lovområder, hvor der ikke skønnes at være behov for ændringer. Det er f.eks. ingen ændringer i straffeloven, som man regner med er tilstrækkelige efter ændringerne i 2002. Der er f.eks. også indgreb i meddelelseshemmeligheden i forbindelse med teleudbyderes opbevaring af logningsdata. Det er faktisk også allerede på plads rent lovgivningsmæssigt. Det er endnu ikke gennemført, men lovgivningen er på plads. Hvad angår finansiering af terrorisme, hvidvask af penge, er vores lovgivning tilstrækkelig. Med hensyn til beslaglæggelse af midler er vores lovgivning tilstrækkelig. I forbindelse med varetægtsfængsling er der ingen ønsker om ændringer osv. osv. Der nævnes også loven om rockerborge og loven om hashklubber, som har været effektive, men som hver gang er gået helt hen til kanten af, hvad vi kan ifølge vores grundlov. Man ønsker ikke tilsvarende lovgivning på det her område.

Endelig er der forbud mod Hizb-ut-Tahrir, som har været nævnt mange gange. Der er ikke fundet holdepunkter for, at man kan mene, at organisationen planlægger eller deltager i voldshandlinger, og derfor anbefaler man heller ikke her ændringer. Som det sidste anbefaler man ikke fratagelse af statsborgerskab. Der henvises til konventionerne. På det punkt synes jeg faktisk, at embedsmandsrapporten er god at have og støtte sig til, når man kommer ud i debatter i det offentlige rum om, hvorvidt man ikke blot skal gå ind og gøre indgreb i ting, hvor vi faktisk har nogle internationale forpligtelser.

Men kort sagt synes jeg, at der er både gode ting og meget foruroligende ting i rapporten. Det bekymrer mig meget, at regeringen bare har sendt de 49 punkter i forskellige former for udvalg, og så ved vi i virkeligheden ikke, hvilke af

dem der vil kunne komme frem til lovvedtagelse eller til behandling her i Folketingssalen.

Vi savner faktisk en helt anden tilgang til hele området. Vi savner noget ordentlig, solid forskning, noget uafhængig forskning. Vi savner en ordentlig analyse af den nuværende lovgivning. Vi savner en analyse af det internationale samarbejde, som faktisk har været det, der har givet anledning til, at der er blevet anholdt personer i Danmark, som er mistænkt for terrorisme. Uden det internationale arbejde kommer vi overhovedet ikke nogen vegne på det her område. Vi savner også en vurdering af den eksisterende lovgivning, og vi savner en tydelig afvejning af retssikkerhedshensyn.

Til sidst vil jeg blot minde om England, som har haft så mange problemer med terrorisme. Netop i sidste uge forkastede Parlamentet et lovforslag fra Tony Blair på terrorlovgivningens område. Det viser altså, at den her debat om indgreb mod terrorisme afvejet mod retssikkerheden i de demokratiske samfund er en meget nærværende og meget påtrængende debat i hele den vestlige del af verden. Det skal vi også respektere her i Danmark.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Jesper Langballe. Værsgo.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg vil faktisk gerne takke for den ordførertale, som jeg synes var god, fordi den var konkret. Så kan man begynde at diskutere, når man har de konkrete ting lagt på bordet, men den gik jo virkelig ind i substansen af de punkter, som embedsmandsgruppen og siden regeringen har lagt frem.

Kl. 18.00

Jeg vil også godt sige, at udtrykket demokratifjendtlig adfærd vil jeg sætte nogle spørgsmålstegn ved. Jeg har altid ment, at det fine ved demokratiet er, at det ikke er en styreform for velafrettede demokrater, men for alle.

Men så er der en anden ting, jeg lige vil spørge fru Elisabeth Arnold om. Der kan godt være mange ting at diskutere, men jeg vil godt komme ind på, om det bare er en ønskeseddel grebet ud af den blå luft, når man taler om, at der skal udvikles teknologiske hjælpemidler. Ja, det ville det være, hvis der var tale om, at der simpelt hen skulle skabes en helt ny teknologi. Men der er jo noget, der hedder målrettet udvikling af