

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Ja, sådan tolker jeg det også, men nogle gange skal man også tænke sig om, inden man handler. Man skal jo ikke handle overilet. Det tror jeg heller ikke hr. Jesper Langballe synes man skal. Det, der jo er sagen, er, at langt de fleste af de forslag, der er i rapporten fra udvalget, er forslag til kvalitetsforbedringer, koordination, forebyggelse og forskning, så man i det hele taget bliver bedre til det, man allerede gør. Benchmarking osv. er blandt de ord, der bliver brugt.

Men så er der nogle ganske få forslag, hvor regeringen meget klogelig har sagt, at inden vi nu skrider til lovgivning på det her punkt, skulle vi så ikke lige høre nogle eksperter diskutere for og imod, hvad argumenterne er, så vi som politikere har et godt fundament og grundlag at træffe vores beslutning på. Det er vi fra konservativ side meget tilfredse med.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så siger vi tak til ordføreren, og næste ordfører er fru Elisabeth Arnold. Værsgo.

Elisabeth Arnold (RV):

De fleste ordførere har allerede i dag fremhævet den betydning, som terrorangrebene i 2001 havde for hele den vestlige verdens opfattelse af egen risiko og således også i Danmark. Umiddelbart efter terrorangrebene på World Trade Center i 2001 vedtog både FN og EU og adskillige andre organisationer resolutioner, som lagde op til, at medlemskredsen skulle gennemføre forskellige lovgivningsændringer.

Det gjorde vi også i Danmark, og Det Radikale Venstre var også med til at gennemføre den terrorlovgivning, der blev vedtaget i maj 2002. Vi gjorde det på trods af, at der var ganske store betænkeligheder, også fra Venstres daværende ordfører, som også i dag har udtrykt betænkeligheder ved at gå for tæt på vores normale frihedsrettigheder, men vi var med til det, fordi vi følte os forpligtede af de internationale samarbejder, vi er en del af, til at være med til at prøve at forebygge terror sammen med de andre lande, som havde noget at beskytte.

Adskillige nye terroraktioner i både Madrid, Istanbul, Bali og London har vist, at det her også kan ske i Danmark, det kan ske i morgen, og det har vi sådan set hele tiden vidst, og vi bliver bare mindet om en gang imellem, at sådan er det stadig væk.

Men vores terrorlovgivning er altså fra 2002, og spørgsmålet melder sig selvfølgelig altid med lovgivning, der er et par år gammel: Er den god nok? Kan den forbedres? Har den vist sig at have den virkning, vi havde regnet med? Eller hvordan skal vi betragte det?

Regeringen har nedsat et embedsmandsudvalg til at skrive en oversigt over, hvad man kunne foretage af terrorforebyggelse eller af yderligere bekæmpelsesarbejde mod terror. Det har haft deltagelse fra fem ministerier samt PET og Forsvarets Efterretningsvæsen, og gruppen har haft lidt over 2 måneder til at arbejde i. Enhver, der kender til analytisk arbejde og til grundigt lovforberedningsarbejde, ved godt, at 2 måneders embedsmandsarbejde altså ikke er alverden, når man også skal forberede andre ting i de pågældende ministerier.

Rapporten, som blev udgivet tidligere i november måned, er et katalog af forslag, der dækker de fleste områder af terrorbekæmpelses- og forebyggelsesarbejdet. Det er meget forskellige forslag i karakter, hvilket også hr. Tom Behnke fra Det Konservative Folkeparti var inde på.

Det er det, der gør rapporten så forfærdelig ujævn at have med at gøre, nemlig at nogle af forslagene kan gennemføres fuldstændig umiddelbart bare ved administrative foranstaltninger i ministeriet. Man kan spørge sig selv, om det virkelig er nødvendigt, at vi sådan på debatplanen skal beskæftige os med, om man skal harmonisere formaterne, som de forskellige tjenester udveksler oplysninger med, altså skemastørrelser og skrifttyper osv., eller om man i virkeligheden ikke skulle beskæftige sig med mere alvorlige ting ved hele terrorbekæmpelsesaspektet.

Men så er der også forslag, som kræver ukomplicerede lovændringer, og forslag, der kræver principielle lovændringer, som går meget tæt på de sædvanlige grænser for vores frihedstraditioner. Endelige er der et par forslag, som er helt på idéplanet, og som formentlig overhovedet ikke kan gennemføres med den grundlov, vi har nu.

Så gør rapporten endvidere rede for nogle forslag, som af forskellige grunde ikke bringes, og det vil jeg gerne nævne til sidst i mit indlæg, for det synes jeg at embedsmandsgruppen fortjener stor ros for.

Jeg har i øvrigt ikke noget at klandre embedsmandsgruppen for. Rapporten gennemgår hele aspektet meget grundigt, men det er jo ikke et analytisk arbejde, som tager udgangspunkt i en