

ke med hinanden – beredskab, politi, brandvæsen osv. – i tilfælde af en terrorhandling og hurtigt hjælpe dem, der er kommet til skade.

Ud over det punkt, hvor der står, at man vil fremskynde det anlæg, som er nødvendigt her, er der nævnt flere andre initiativer – det er måske forbigået hr. Per Kaalunds opmærksomhed. I finanslovaftalen nævnes overvågning og aflytning som nødvendige ting.

Så har jeg sagt, at det er en aftale, der indgås mellem partierne. Og der er det jo naturligt og parlamentarisk rigtigt, at de partier, der indgår sådan en aftale, er enige om at bruge de midler, der er sat af til aftalen, altså de 150 mio. kr. Man kan kalde det vetoet, man kan kalde det en aftale, man kan kalde det, hvad man vil, men situationen er den, at der selvfølgelig er en forventning om, at de partier skal sætte sig ned og blive enige – meget gerne bredt i Folketinget, hvor flere partier kan være med – om, at det er det her, vi gør, og at det er det her, der virker mod terrorisme.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Nu har jeg jo ikke sat spørgsmålstejn ved nødvendigheden af et radiokommunikationssystem, for det har vi drøftet i forbindelse med et beredskabsforlig og i forbindelse med et forsvarsforlig og dér besluttet, at der nedsættes en gruppe, som her omkring nytår skal komme med et oplæg, hvorefter vi skal træffe nogle beslutninger, og der står sågar, at det skal implementeres. Så vi er altså helt enige – os, der er med i forsvarsforliget – om, at der skal være et sådant radiokommunikationssystem. Derfor mener jeg, det er overflødigt at tage det med som en bemærkning i finansloven.

Men jeg kan forstå på hr. Peter Skaarup, at der altså ikke er hold i disse udtalelser om en vetoet til Dansk Folkeparti, men – som statsministeren siger – at der er åbent land; man søger bred enighed i Folketinget om så mange forslag, som muligt, og det kan vi da kun fra Socialdemokratiets side støtte.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg ved ikke, om vi skal fortsætte diskussionen om et radiokommunikationssystem. Jeg tror, vi er enige om, at det er nødvendigt. Vi har bare syntes, det var vigtigt, i og med at man har snakket om det i så forfærdelig mange år, uden at der er sket noget, at få skrevet ind i finanslovaftalen,

at nu sker der noget. Og der står også, som hr. Per Kaalund vil bemærke, hvis hr. Per Kaalund læser teksten, at man fremskynder processen, at man gør det så hurtigt som overhovedet muligt – og der er gået for lang tid.

Med hensyn til vetoet: Man kan kalde det, hvad man vil, man kan have lange diskussioner om politiske aftaler i Folketinget, men bundlinjen er, at når man har en politisk aftale om at bruge et bestemt antal kroner – i det her tilfælde foreløbig 150 mio. kr. – på terrorbekæmpelse, skal de partier, der har indgået den aftale, selvfølgelig også blive enige om: Hvordan skal det foregå? Er det overvågning, man satser på? Er det aflytning? Er det flere midler til Politiets Efterretningstjeneste?

Det vil være vældig godt, hvis flere partier kan være med i den diskussion. Og hvis debatten kan ende med det i dag, er det godt.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Jeg vil gerne følge lidt op på det spørgsmål, som hr. Per Kaalund stillede.

Vi må jo konstatere på det lidt uldne svar, hr. Peter Skaarup gav, at man godt nok har fået afsat 150 mio. kr., men man ved ikke rigtig til hvad. Det er vel det, der står på bundlinjen. Det bliver så af Dansk Folkeparti udlagt som et veto, og nu forstår vi, at man kan kalde det, hvad man vil; man ved ikke rigtig, hvad det er. Det synes jeg er yderst bemærkelsesværdigt.

Nu er vi godt nok på den anden side af kommunalvalget, men jeg vil gerne spørge hr. Peter Skaarup om noget, som Dansk Folkeparti også har været ude med. Vi har jo haft lidt uro i en forstad til Århus, og i den forbindelse var, tror jeg, hr. Peter Skaarup ude at sige, at det var terror.

Kl. 16.10

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvor hr. Peter Skaarup, hvis han læser straffelovens § 114, ser, at noget sådant kan passes ind i denne paragraf, som er terrorparagraffen. Jeg kan eksempelvis nævne det, som har været tilfældet, nemlig at man har smadret en glasdør til en kiosk; hvor står det i § 114 i straffeloven, at det er terror?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er fuldstændig rigtigt, som hr. Morten Bødskov siger, at der ikke er truffet nogen aftale om, præcis hvad de 150 mio. kr. skal bruges til, men