

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg ved ikke, hvorfor Enhedslisten skulle være så bekymret for, at man kontrollerer og overvåger en DSB-station eller en metrostation. Når det nu er dér, vi ved at terroristerne muligvis vil slå til, er det da ret afgørende, at man på bånd kan se, hvem det så var, der stillede den taske dér, hvor terrorhandlingen fandt sted. Det burde da være i vores alle sammens interesse, også Enhedslistens, som vel også gerne på et eller andet plan vil bekæmpe terror.

Det er jo ikke meningen – her går grænsen i hvert fald – at man skal filme eller videoovervåge, hvem der sidder henne på kyssebænken. Men meningen er, at vi skal spole tilbage, hvis der er begået en terrorhandling. Det burde da være nemt at forstå.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg tror, vi alle er optaget af at bekæmpe terror. Nogle af os er så mere optaget af at forebygge end af at opklare det bagefter. Vi vil helst forhindre, at det sker.

Men jeg kan forstå, at hr. Peter Skaarup ikke er i stand til at svare på, hvor forskellen er mellem en politistat og så det, som Dansk Folkeparti ønsker at opnå. Derfor vil jeg prøve med et andet spørgsmål:

Hr. Peter Skaarup sagde, at det var et argument for at lukke og forbyde foreningen Hizb-ut-Tahrir, at de har opfordret til, at indvandrere ikke stemmer til kommunalvalget. Men så vidt jeg har kunnet følge med her i Folketinget, har Dansk Folkeparti flere gange fremsat forslag om, at indvandrere skal fratages stemmeretten. Derfor vil jeg gerne høre, hvori problemet ligger for Dansk Folkeparti, som mener, at man skal gå endnu længere og fratage indvandrere stemmeretten; foreningen siger, at de ikke vil fratage nogen den, de vil bare opfordre til, at man ikke bruger den.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Korrektion: Dansk Folkeparti har foreslået, at man skal være dansk statsborger for at have stemmeret, altså at man skal have opfyldt betingelserne om f.eks. at lære noget om samfundsforhold for at få stemmeret.

Med hensyn til det med grænsen: Jeg kan ikke helt forstå, hvorfor Enhedslisten er så optaget af det her. Det handler om nogle praktiske

redskaber, hvor der selvfølgelig skal være en balance mellem sikkerhed og retssikkerhed. Og retssikkerheden består i, at man ikke skal bruge det overvågningsudstyr til at krænke privatlivets fred, men man skal bruge det udstyr for at spole tilbage og se, hvem det var, der begik en terrorhandling.

Det er jo en praktisk ting, som jeg bare tror Enhedslisten er nødt til at vænne sig til kommer før eller siden, og hvorfor så ikke gennemføre det, når nu det giver tryghed i befolkningen?

Med hensyn til Hizb-ut-Tahrir brugte jeg ikke det, at de anbefalede ikke at stemme, til at sige, at så skulle man lave et forbud mod Hizb-ut-Tahrir. Nej, jeg brugte det argument, at det er dybt krænkende, at man opfordrer til mord på andre samfundsborgere. Man opfordrede til mord på danske regenter – det må vel være ministre, man mener dér – man opfordrede til mord på jøder.

Skulle vi ikke se at sørge for, at sådan nogle foreninger ikke fortsætter deres forehavende?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg vil tillade mig at vende tilbage til finanslovaftalen mellem Dansk Folkeparti og regeringen, hvor jeg nu forstår at det var en fortalelse, at fru Pia Kjærsgaard ved afslutningen af de forhandlinger sagde, at Dansk Folkeparti har vetoret i spørgsmål om terror, og hvad der skal besluttes dér.

Kl. 16.05

Det kan jeg godt forstå, for den ene side, der er om terrorbeskrivelsen her, er jo ren prosa, og et af afsnittene, der er sat ind, om et radiokommunikationssystem er jo direkte afskrift fra forsvarsforliget, hvor der er et antal partier ud over finanslovparterne, der er inde over det, og det vil sige, at det slet ikke hører hjemme her. I øvrigt slutter man med at sige, at man er enig om, at der skal tages initiativer og drøftes.

Nu får vi jo statsministerens udtalelser efterfølgende. Jeg synes blot, at Dansk Folkeparti ved hr. Peter Skaarup nu skulle bekræfte, at Dansk Folkeparti ikke har vetoret i relation til forhandlinger og beslutninger om terror.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg ved nu ikke, om jeg er tilbøjelig til at give hr. Per Kaalund ret i, at et forbedret radiokommunikationsudstyr ikke hører hjemme i en plan mod terror. Det er dog rimelig vigtigt, at vi kan snak-