

men ministeren må da kunne forholde sig til det. Der står ikke et eneste sted i det brev, jeg har skrevet til ministeren, at vedkommende er i beskæftigelse. Vedkommende *har* været i beskæftigelse, og jeg ser gerne, at medarbejderen kan fortsætte deroppe, for han er en gevinst for samfundet.

Jeg beder ministeren om at tage hensyn til, at hans advokat har bedt om, at det får opsættende virkning, så han kan være en positiv gevinst for samfundet, indtil ministeriet har færdigbehandlet sagen.

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Når hr. Bjarne Laustsen kommer med en henvendelse til mig og ministeriet om en konkret person, så er det første, der sker, selvfølgelig at tjekke op på, hvordan denne persons omstændigheder er, og der finder vi så ud af, at vedkommende faktisk ikke har haft lovligt ophold i Danmark siden juli måned.

Når der så kommer en henvendelse om, at man ønsker, at vedkommende kan fortsætte sit arbejde på Danish Crown, og vi er altså nået hen til oktober-november måned, så skaber det altså en begrundet mistanke om, at vedkommende har arbejdet, siden vedkommende mistede sin arbejdstilladelse i juni måned. Derfor denne politianmeldelse.

Det sker desværre ofte, også i en række sager, hvor der ikke som om denne er en masse medieopmærksomhed. Det sker pr. automatik, og som jeg har sagt, er det politiets opgave at vurdere, om der er grundlag for at føre sagen videre.

Bjarne Laustsen (S):

Ministeren oplyste før i det tidligere spørgsmål, at ministeren selv havde overvejelser om, hvorvidt den information, der gik til virksomhederne, når man havde udvist en af deres medarbejdere, måske ikke var god nok, og at der var grund til at revurdere det. Det synes jeg ministeren skulle bruge yderligere tid på og også på at kontakte skattemyndighederne. Man har jo udmærket kunnet bruge 3.000 kr. fra manden hver eneste ugedag uden at gøre noget som helst. Det er det, jeg synes er underligt.

Så vil jeg gerne forholde mig til, at der faktisk ligger stakkevis af dokumentation på, at Danish Crown har brug for den pågældende medarbejder, på, at man har givet vedkommende uddannelse, på, hvor meget vedkommende laver, og på, hvor meget det betyder for virksomheden, at han er ansat der. Og så kommer ministeren og

siger, at der ikke foreligger nogen dokumentation.

Hvad mangler ministeren, hvad mangler Udlændingestyrelsen, for at den pågældende kan få lov at blive der? I forhold til det svar, der blev givet før, hvad er det så mere, man ønsker sig?

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Jeg synes generelt, det er utrolig svært at diskutere de her konkrete sager. Vi er gået meget langt, fordi det er en sag, der har været meget medieopmærksomhed om, og som i mange detaljer er blevet beskrevet i medierne. Jeg mener ikke, det er hensigtsmæssigt, at vi står her og begynder at sagsbehandle, og at jeg begynder at sige, at der skal det og det konkrete til.

Jeg må bare sige, at vi har nogle regler. Når man ønsker at fastholde en konkret persons arbejdstilladelse, skal man opfylde nogle krav, og de krav er ikke opfyldt i det her tilfælde.

Med hensyn til information til virksomhederne har jeg også sagt til hr. Bjarne Laustsen, at det arbejder vi på. Men det ændrer altså ikke på, at den lovgivning, som jeg går ud fra, selv om jeg stadig væk ikke har fået det bekræftet, at hr. Bjarne Laustsen er enig i, siger, at en virksomhed har ansvaret for, at dens medarbejdere har en lovlig arbejdstilladelse. Det er altså de regler, der gælder, indtil vi eventuelt finder nogle nye regler. Det er altså lovgivningen i dag.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Hr. Morten Østergaard som medspørger.

Morten Østergaard (RV):

Det sidste kunne blive en spændende diskussion, som vi nok ikke skal tage hul på her.

Jeg kunne bare godt tænke mig at få ministerens vurdering af, mens vi nu går og venter på eventuelle nye regler, om ikke andet så en ordning, der kan give en eller anden form for advisering, hvad det så egentlig er, der skal til, før en virksomhed har været så tilstrækkelig omsorgsfuld, at den fritages for at blive politianmeldt.

Kl. 14.55

Er det nok som i det her tilfælde, at man i den ene måned retter henvendelse og får at vide, at sagen stadig væk er under behandling, mens der så kort tid efter falder en afgørelse, og hvor man så bliver politianmeldt på et senere tidspunkt? Er det efter ministerens vurdering en daglig forpligtelse for virksomheden, at den hver dag skal ind i Udlændingestyrelsens telefonsluse? Vi ved alle sammen, at det vil kræve en særlig medar-