

dag den 9. november 2005 under besvarelsen af spørgsmål nr. S 725 om den i medierne meget omtalte udvisningssag vedrørende Agron Shala?»

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Dette spørgsmål er stillet til integrationsministeren af hr. Bjarne Laustsen. Hr. Bjarne Laustsen for begrundelse.

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg tror, jeg vil benytte lejligheden til måske allerede at annoncere, at der er behov for, at vi mødes igen næste onsdag, for der er jo åbenbart behov for, at vi får en snak om det her. Det spørgsmål, vi lige har behandlet, er jo ikke et enkeltstående tilfælde, det er netop et mere generelt spørgsmål, men det kan jeg så forstå at ministeren ikke vil forholde sig til.

Nu kommer vi til et spørgsmål om en enkelt-sag. Det, der undrer mig, er svaret i sidste uge fra ministeren til undertegnede, hvor ministeren siger, at det er mig, der har gjort ministeren opmærksom på, at der er foregået noget ulovligt på svineslagteriet i Sæby.

Jeg vil gerne have lov at gøre ministeren opmærksom på, at vedkommende medarbejder fratræder virksomheden om mandagen. Jeg hører om denne her sag første gang i mit liv om tirsdagen. Jeg ringede til ministerens kontor onsdag for at gøre opmærksom på, at jeg gerne vil have en drøftelse med ministeren, og at jeg har 350 underskrifter, jeg gerne vil have lov at aflevere. Jeg får ikke noget svar før over middag, så skriver jeg et par linjer, om ikke det er muligt at få et møde i stand og beder stadig væk om, at jeg kan få lov at aflevere de her underskrifter.

Så kan jeg ikke forstå, at ministeren her siger, hvad der ikke er rigtigt, nemlig at vedkommende stadig væk er i beskæftigelse. Hvor har ministeren det fra? Jeg har i hvert fald ikke oplyst noget om det.

**Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):**

Altså, jeg er glad for, at der så lige kom en begrundelse med, og jeg har selvfølgelig skullet gætte lidt. Men det har egentlig som udgangspunkt været lidt svært for mig, for spørgsmålet lyder: »Vil ministeren beklage og trække de efter spørgerens opfattelse urigtige oplysninger tilbage ...« osv., og nu har jeg brugt nogle dage på at forsøge at tankelæse lidt, hvad det er, hr. Bjarne Laustsen mener er urigtige oplysninger, for det kræver, at jeg kan læse andres tanker. Men jeg

havde nu nok en mistanke om, at det handlede om det her.

Altså, det, der er sagen, er, at hr. Bjarne Laustsen afleverer nogle underskrifter og samtidig afleverer et brev, som gør opmærksom på og skaber en begrundet mistanke om, at der er tale om en person, der siden juli måned har arbejdet ulovligt hos Danish Crown.

Der lever ministeriet og dermed jeg som minister op til vores ansvar ved at sørge for at anmelde det til politiet, når der er en begrundet mistanke om, at der er sket noget ulovligt. Så er det op til politiet at vurdere, om der er grundlag for en sigtelse i sagen, og det vil jeg overhovedet ikke blande mig i, for det er politiets afgørelse.

Som jeg har sagt tidligere, ville jeg altså omvendt svigte mit ansvar, hvis der ikke blev reageret, når jeg og mit ministerium bliver gjort opmærksom på en konkret person, som vi ved ikke har haft en lovlig arbejdstilladelse siden juni måned. Vi kigger selvfølgelig nærmere på det, og det er altså underskrifterne og hr. Bjarne Laustsens brev, der har gjort os opmærksom på denne konkrete sag.

Kl. 14.50

**Bjarne Laustsen (S):**

Ifølge den foreløbige udskrift fra systemet her siger ministeren, at når hun ligefrem får et brev fra et medlem af Folketinget, i dette tilfælde hr. Bjarne Laustsen, der gør opmærksom på, at der er en person, som ikke har lovlig arbejds- og opholdstilladelse i Danmark, og vedkommende stadig væk er i beskæftigelse, ja, så trækker ministeren det kort og siger, at så vil hun melde dem til politiet. Hvor har ministeren det fra? Jeg gør jo udtrykkeligt opmærksom på i en telefonisk henvendelse til ministerens kontor, at vedkommende er fratrukt virksomheden; jeg synes, han skulle have lov at blive der.

Jeg laver en e-mail og et brev om eftermiddagen, jeg kontakter igen ministeriet næste dag om formiddagen, og jeg får en aftale om at aflevere de underskrifter om eftermiddagen. Det er jo det, der er sket i sagen. Vedkommende er jo fratrukt virksomheden. Hvorfor kan ministeren så komme og sige, at jeg har oplyst ministeren om, at vedkommende stadig væk er i beskæftigelse? Det passer jo ikke, og det vil jeg gerne have ministeren til at trække tilbage. Jeg synes, det er tolt misvisende.

Jeg ved godt, at ministeren hellere vil tale om østarbejdere og afspore debatten end tale om manglende integration og politianmeldelse,