

der, hvis opgaver Forbrugerrådet nu varetager. Inden for Fødevarerstyrelsen og inden for alle mulige andre offentlige myndigheder har man skåret ned og rodet rundt i den måde, hvorpå man har besluttet, hvem der skulle udføre hvilke opgaver.

Vi står over for at skulle lave en ny markedsføringslov, der skal implementere en revision af EU's forbrugerdirektiver. Der er brug for, at der bliver lavet test, som bl.a. bladet Tænk kan offentliggøre, der er brug for, at der er stærk politisk opmærksomhed omkring forbrugerområdet, og jeg undrer mig såre over, hvorvidt ministeren – som åbenbart synes, at nedskæringerne åbenbart ikke er andet end noget, man læser om i aviserne – overhovedet på noget tidspunkt selv har været indblandet i finansministerens finanslovforhandlinger på forbrugerområdet.

Kl. 13.50

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Spørgsmålet startede med, at jeg skulle svare på, hvorfor der er sket en nedskæring på 7 pct. Nu har vi altså konstateret, at der slet ikke er sket en nedskæring på 7 pct., men at der tværtimod, hvis man ser tilbage til 2002, i denne regeringsperiode er sket en stigning i tilskuddet til Forbrugerrådet. I 2002 var budgettet på 13,7 mio. kr., og nu er det på 14,2 mio. kr. Det er gået op og ned undervejs, men linjen er dog, at der fra starttidspunktet og til nu har været tale om en stigende bevilling.

Men jeg forstår, at vi nu skal diskutere noget helt andet, nemlig om der er brug for stigende bevillinger til Forbrugerrådet, fordi der foregår mange andre ting på området. Men på forbrugerområdet foregår der jo altid mange ting, og jeg kan altså kun gentage det, jeg startede med at sige: Socialdemokratiet er i virkeligheden optaget af at bruge flere penge og give flere offentlige tilskud i stedet for at være optaget af, om tingene kan gøres bedre.

Karen Hækkerup (S):

Det er korrekt, at Forbrugerrådet bliver ramt af de 300.000 kr. i den generelle nedskæring. Men derudover fjerner man pengene til bladet Tænks testarbejde, og man har ikke fundet ressourcer til at fortsætte den retshjælpsordning, der fandtes tidligere, og som ministerens forgænger, fru Henriette Kjær, så sent som i et åbent samråd i januar var villig til at finde midler til, så den kunne fortsætte. Den bevilling skulle netop

medvirke til, at forbrugere kunne få støtte til at anlægge retssager mod virksomheder, der ikke overholder de afgørelser, som de private ankenævn træffer.

Det er korrekt, at det ikke er besparelser på selve Forbrugerrådet. Men ministeren må jo vide, at der er andre end Forbrugerrådet, som også har bevillinger, og alene i Forbrugerstyrelsen er der lagt op til besparelser på 5,5 mio. kr. svarende til 7 pct. af det samlede budget. Ministeren har vel ikke kun blikket rettet mod Forbrugerrådet, når der bliver spurgt til det samlede forbrugerområde?

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Nej, men nu er det jo sådan, at det næste spørgsmål, S 830, drejer sig om det samlede budget, og derfor tænkte jeg, at vi kunne gemme den diskussion til det spørgsmål, så vi ikke ligesom havde udtømt alle temaer allerede her under S 827.

Jeg har haft gode grunde til at foretage den nedskæring på godt 5 mio. kr. af Forbrugerstyrelsens budget. Det skyldes bortfald af nogle projekter, der simpelt hen er udløbet, og så falder engangsbevillingerne jo væk. Desuden har Forbrugerstyrelsen faktisk fået øgede ressourcer, men det vil jeg redegøre lidt nærmere for under det næste spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 830

7) Til familie- og forbrugerministeren af:

Karen Hækkerup (S):

»Vil ministeren oplyse, hvad der alt i alt er sparet på Forbrugerrådet og Forbrugerstyrelsen, siden den borgerlige regering trådte til, og samtidig oplyse, om ministeren mener, at det er tilfredsstillende at stå i spidsen for et beskåret område, hvor forbrugere f.eks. skal vente i op til 2 år på at få en klage behandlet?«

Karen Hækkerup (S):

Jeg har spurgt til, om ministeren vil oplyse, hvad der i alt er sparet på forbrugerområdet, og jeg håber, at ministeren, når svaret kommer, ikke udelukkende vil fokusere på Forbrugerrådet, men tage den samlede brede kasket på og se på, hvad der er sparet på forbrugerrettede områder, også på fødevarerkontrollen. Det vil jo være synd