

øvrigt selv har skabt, risikerer at forhindre, at man kan yde den optimale indsats for de her mennesker i det første ledighedsår.

Derfor spørger jeg: Er regeringen villig til at ophæve 50-50-reglen i forhold til socialfonds-midler? Det håber jeg da at økonomi- og erhvervsministeren snakker med beskæftigelsesministeren om. Det vil da være brandærgeligt, hvis der om et år er 4 mio. kr., der er uforbrugte, og der er slagteriarbejdere, som venter på uddannelse og omskoling.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg synes, at det må være interessant for dem, der sidder og hører på denne debat, for jeg vil gerne erindre om, at sigtet med, at uddannelsesandelen kun udgør 50 pct. af den samlede aktivering, faktisk var gældende under den tidligere SR-regering og før »Flere i arbejde«. Derfor kan det jo egentlig undre, at Socialdemokraterne mener, at der er tale om et problem.

Jeg synes ikke, at vi skal tale om systemer. Jeg synes, at vi skal tale om de mennesker, der står over for at miste deres job: Har vi nu de ressourcer til rådighed, der skal til for at skabe et job til dem? Det er det, det går ud på.

Beskæftigelsesministeren vil efterfølgende specifikt svare på det om systemerne. Jeg må henholde mig til, at regeringen tager det alvorligt, når godt 900 mennesker mister deres arbejde. Vi er opmærksomme på, at der er nogle puljer. Vi har også i finansloven forlænget de muligheder, der er på uddannelsesområdet.

Jeg synes, at vi skal se på de mennesker, det går ud over, i stedet for at diskutere nogle systemer, som egentlig også var gældende under den tidligere regering.

Carsten Hansen (S):

Nu kan man ikke forlange, at økonomi- og erhvervsministeren skal vide alting, men han har dog været med til at afskaffe varslingspuljerne, hvor man kunne sætte ind i opsigelsesperioden i det første ledighedsår.

I dag viser det sig gennem henvendelser fra flere steder, som har fået socialfondsmidler, at de ikke kan bruge midlerne. Så er det bare, jeg spørger: Er det ikke brandærgeligt, at de ikke kan bruge de skillinger, som vi alle sammen er enige om at der er behov for, og som økonomi- og erhvervsministeren har opfordret dem til at søge og har givet en særlig behandling igennem

systemet? De midler kan altså ikke bruges på Fyn og andre steder. AF-systemet har nogle stive regler, der betyder, at midlerne ikke kan bruges. Er det ikke ærgerligt?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg kan jo godt gentage, hvad der er sket med de afskedigede slagteriarbejdere i Nordjylland, nemlig at det går godt med at få dem i arbejde og det oven i købet i et område, hvor arbejdsløsheden er højere, end den er på Fyn.

Så kan vi i dag sige tillykke til hinanden, for nu har Odense fået en ny borgmester, der har sat væksten på dagsordenen for de næste 4 år. Det glæder vi os over.

Men tilbage til spørgsmålet. Det er jo ikke et spørgsmål om, hvilke kasser pengene kommer fra. Det interessante er jo, om vi dækker de behov, som de ledige har. Når der er begrænsninger med hensyn til, hvad pengene fra socialfonden kan bruges til, så skyldes det jo, at midlerne fra socialfonden ikke må erstatte den nationale indsats. EU-midlerne skal supplere og styrke den nationale indsats, og der er jo bl.a. pjecer fra Erhvervs- og Byggestyrelsen, der fortæller, hvordan man håndterer det.

Kl. 13.20

Formanden:

Så er det hr. Carsten Hansen for et sidste spørgsmål.

Carsten Hansen (S):

Nu har vi jo et forlig med regeringen, »Flere i arbejde«, hvori der står, at der er et frit redskabsvalg. 50-50-reglen er jo indført af regeringen administrativt, og derfor kan den også ophæves igen.

Jeg forstår ikke, hvorfor socialfondsmidlerne skal ind i det her. Jeg synes, at økonomi- og erhvervsministerens svar er helt hen i vejret. Vi er alle sammen enige om, at der er behov for en ekstraordinær indsats, og vi er enige om, at midlerne selvfølgelig skal bruges, når de nu bliver punktet igennem systemet. Er det så ikke underligt, at stive regler risikerer at stå i vejen for det?

Derfor spørger jeg en gang til: Vil regeringen ikke tage initiativ til, at de midler, der er afsat gennem socialfonden, kan bruges aktivt ved at fjerne barriererne? Altså mennesker frem for stive regler.