

andre også. Alle andre synes jo, at de her skåltaler er rigtige og vigtige, og at vi nu skal tænke langsigtet, kreativt, forskning, udvikling osv. Men når det bliver for konkret, når det er noget, der ligefrem skal koste en satsning, så bakker man af en eller anden mærkelig grund ud.

Når alt det positive er sagt, så vil jeg da også nævne nogle ting, som jeg synes kunne være lavet mere elegant i Enhedslistens forslag, og som jeg også gerne vil have lov at diskutere med forslagsstillerne om man ikke kunne overveje at ændre, hvis vi skal gå ind og støtte det ved en eventuel andenbehandling.

Det ene er det, som flere har sagt. Jeg tror også, at bølgeenergi har en fremtid for sig, det har solenergi også, det har biomasse osv. også. Det tror jeg egentlig ikke hr. Per Clausen er uenig med mig i. Men det er klart, at når vi ligesom skal lave en samlet satsning på forskellige midler, kunne man måske med fordel understrege, at det selvfølgelig skal tænkes sammen med en kommende energistrategi.

Det andet, jeg er lidt i tvivl om i forslaget, er, at man sætter et meget præcist beløb på, hvad der skal til i markedspris, 1,65 øre pr. kWh, for at det ligesom hænger sammen. Det tror jeg er svært at gøre på baggrund af de portugisiske erfaringer, må jeg sige. Når det handler om bølgekraft, er jeg lidt i tvivl om, hvorvidt man måske skulle forsøge at lave en struktur, hvor man giver et større beløb up-front til at investere i selve maskineriet, om jeg så må sige, og man så måske kan gøre det lidt mere markedsbaseret på afregningsprisen.

Det er bare for at sige, at jeg ikke føler mig helt overbevist. Jeg ved, at hr. Per Clausen har siddet mange dage og nætter og prøvet at regne det igennem, men det kan være svært at gøre med en lommeregner. Det ved vi, og derfor skal vi måske lade nogle af embedsfolkene regne det efter, før vi lægger os fast på disse afregningspriser.

Det tredje er, at det hele jo som stort set alle Enhedslistens forslag skal finansieres af indtægter fra olien i Nordsøen. Til det må jeg sige, at det synes jeg er en lidt skrøbelig finansieringsmodel at vælge i den forstand, at olieprisen jo godt kan gå ned i en periode. Selv om jeg nok deler hr. Per Clausens opfattelse af, at oliepriserne er steget for at blive oppe på et langt højere niveau, end vi havde forudsat, så vil jeg bare lige sætte spørgsmålstegn ved, om det er den kløgtigste finansieringsform, ikke fordi jeg sådan på forhånd kategorisk vil afvise, at stærkt

ekstraordinære indtægter fra Nordsøen på et tidspunkt vil kunne benyttes til noget konstruktivt til vedvarende energi, afhængigt af hvordan snittet og priserne ligger, men fordi jeg som udgangspunkt ikke synes, at man kan lægge det til grund.

Så vil jeg gerne have lov til allersidst at benytte lejligheden til at sige, at den lille fortalelse, som jeg tror det var fra fru Charlotte Dyremoses side, og som jeg var lidt glad for, synes jeg alligevel Det Konservative Folkeparti skal overveje. Det er jo sådan, at i den strategi, der ligger nu, har man netop valgt ikke at tage transporten med på kort sigt, men siger, at på længere sigt vil man gerne tage den med.

Vi synes sådan set ikke, der er nogen grund til ikke med det samme at tage den med, og det var derfor, jeg stillede spørgsmålet flere gange. Jeg mener faktisk, at vi burde lave nogle målsætninger om at begrænse CO₂-udslippet fra transportsektoren, allerede når vi går i gang.

Nu står alle og ryster på hovedet ad mig. Jeg er glad, hvis jeg har læst det helt forkert. Jeg har bare hørt meget bastante afvisninger af kvoter, af roadpricing, af alle tiltag, der på nogen måde kunne reducere CO₂-belastningerne fra transportsystemerne, her i Folketingssalen. Derfor står jeg smilende og glæder mig til at blive irettesat.

Kl. 14.45

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jamen fuldstændig ligesom jeg sagde i min ordførertale, vil jeg stå undrende over for denne undren. Det er helt rigtigt, at vi fra konservativ side lægger vægt på, at vi også får transporten ind. Jeg synes sådan set, at der er et vægtigt signal i det, at vi har sammenlagt Transport- og Energiministeriet. Jeg synes også, der er et vægtigt signal i det, at det direkte står sort på hvidt i den energistrategi, som transport- og energiministerien også har fremlagt.

Derfor forstår jeg simpelt hen ikke denne undren over, at vi fra konservativ side faktisk lægger vægt på, at vi skal have transporten med på det her område.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Så vil jeg da gerne have lov til at sige, at så er jeg måske alligevel ikke helt galt afmarcheret, for der er jo de samme små ord i alle de målsætning-