

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu ved jeg ikke, om der er lagt op til den helt store energipolitiske debat. Det her forslag drejer sig om fremme af bølgekraft, så jeg tror, jeg vil holde mig til at gentage det, som jeg har sagt tidligere, at der er rige muligheder for at søge støtte til bølgekraft.

Der er også rige muligheder for at søge støtte til andre former for vedvarende energi. Der er sat flere hundrede millioner kroner af til det her område; også i den nye finanslov er der sat penge af. Så det er jo ikke op til mig at sige, hvad der skal fremmes i den her sammenhæng, det er op til dem, der skal bedømme de ansøgninger.

Det mener jeg er allermest fair. Det ville være forkert, hvis jeg stod her og skulle udpege nogle helt bestemte projekter, som skulle have støtte. Det er vel ikke det, hr. Martin Lidegaard mener?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg synes, det er en bemærkelsesværdig tilbageholdenhed fra hr. Vesselbos side, at han ikke vil være konkret med hensyn til, hvad han selv synes er spændende.

Min fornemmelse er, at måske er det rigtigt, at på forskningsrådet har vi opnået at få en vis mængde forskningsmidler, men det, som alle i branchen nu siger, hvad enten det drejer sig om bølgekraft eller sol eller andet, er, at det er i udviklingsleddet – altså det at få det på markedet, at få en efterspørgsel f.eks. gennem en lidt højere afregningspris – vi halter. Det er der, der er noget, der mangler, og det er jo der, hvor vi slet ikke har noget i dag, heller ikke nogen penge at søge. Det er jo forskningsmidler, som hr. Vesselbo taler om.

Derfor er det vel relevant på et tidspunkt – så kan det godt være, at hr. Vesselbo hellere vil vente til den 30. november – at gøre sig lidt visionære tanker, og det var det, jeg spurgte om. Hvor er det, vi skal ind og skubbe på efterspørgslen og på at få udviklet projekterne og få dem igangsat og ikke kun søge klatmidler til forskning?

Vi kan selvfølgelig godt gemme den diskussion, men jeg nævner det bare, fordi hr. Vesselbo sagde, at bølgekraft er ligesom alle andre teknologier, og så er det jo nærliggende at spørge: Jamen er alle teknologier lige gode? Er det lige meget, hvad vi gør? Skal vi som politikere læne os tilbage og sige: Det hele kommer af sig selv?

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg mener da, at der for så vidt angår vedvarende energi helt generelt er mange forskellige aspekter, og at der er mange forskellige måder at frembringe vedvarende energi på. Det ville da være forkert af mig at stå her og udelukke nogen. Jeg mener, at man i den her sammenhæng skal spille på alle tangenterne.

Jeg synes da, det er fantastisk visionært, at regeringen har sat de kæmpestore beløb af til det her område, hvor man kan søge penge til de projekter, som er mest visionære; som er mest fremtidssikrede, og som samtidig også har en mulighed for at klare sig på markedet. Det synes jeg da er fantastisk visionært, sådan at man kan få et samspil mellem de offentlige tilskudsmidler til forskning og udvikling – og i øvrigt er demonstration jo med inde i billedet her.

Så vi er på vej til at gå ud over forskningen og også demonstrationen med private midler. Jeg synes simpelt hen, det her er fantastisk visionært.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så går vi videre i ordfører-rækken. Den næste er hr. Kim Mortensen.

Kim Mortensen (S):

Jeg vil starte med at sige tak til Enhedslisten, fordi de fremsætter dette beslutningsforslag i salen. Det gav jo i hvert fald ministeren mulighed for at gentage en række synspunkter om, hvordan markedet skal styre det her område.

Jeg vil godt sige på Socialdemokratiets vegne, at vi sådan set støtter intentionerne i forslaget. Vi har længe haft en målsætning om, at 40 pct. af vores energiforbrug skal komme fra vedvarende energi.

Medregner man følgeomkostningerne såsom øget forurening, sygdomstilfælde, hospitalsindlæggelse og energi produceret ved hjælp af kul og olie, så er vedvarende energi jo ikke et dårligt regnestykke. Vedvarende energi gavner ikke kun miljøet og den generelle sundhedstilstand, den gavner sådan set også beskæftigelsen i Danmark. Ved at styrke den vedvarende energi styrker vi således miljøet, dansk erhvervsliv og danske arbejdspladser.

Vindmølleeventyret kom ikke af sig selv. Det skabte vi ved en massiv satsning fra samfund og erhvervsliv i fællesskab. Hvis vi skal beholde førertrøjen i produktionen af vedvarende energi,