

geri end familieboliger, fordi der skal ekstra køkken, ekstraudstyr, handicapudstyr osv. til, sådan at den husleje, de ældre, der bor i de her boliger, skal betale, er langt, langt højere end tidligere, hvor man finansierede dem som plejehjem?

Kl. 19.10

Er det en rimelig udvikling, at man i et stigende omfang pålægger de ældre, der bor de her steder, en højere husleje end den, de betalte før? Det er konsekvensen, sådan som jeg forstår det på de forskellige boligorganisationer, at når man vælger den her boligfinansiering, bliver den almene bolig dyr, fordi der er det her ekstraudstyr, og når samfundet ikke længere skal betale i samme omfang som før, så bliver det dyrere for den enkelte ældre. Synes ministeren, det er sympatisk?

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Jeg kan forstå, at Socialdemokraterne, hedder det jo nu om stunder, løber langt væk fra det ansvar, de påtog sig i 2002, hvor de anerkendte, at det her var en egnet finansieringsmodel, og selv om vi så nu har lavet en aftale, hvor der bliver brugt færre penge fra Landsbyggefonden, så synes de stadig væk, det er slemt.

Jeg må bare konstatere, at det ansvar, man påtog sig i sin tid, løber man langt væk fra, og det vil man ikke være med til nu.

Det er klart, at når vi bygger forskellige boliger efter almenloven, så er der forskel på udgifterne. Det er der jo, hvis der kræves særligt udstyr. Konsekvensen for huslejen kan jeg ikke redegøre for på stående fod, men man bliver jo omfattet af de almindelige regler for lejere, det vil sige, at man også får mulighed for boligstøtte og lignende. Men jeg har ikke tallene her og nu til at kunne svare på det.

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller):

Så den absolut sidste spørger og sidste spørgsmål, og det er fra fru Lissa Mathiasen.

**Lissa Mathiasen** (S):

Lad mig sige det lige så klart og utvetydigt: Vi har ikke fra Socialdemokratiets side i 2002 anerkendt, at det er lejerne, der skal betale plejeboliger, ældreboliger. Det var et vilkår, det var et krav fra den borgerlige regering fuldstændig på samme måde, som det denne gang var et krav, hvor vi så denne gang sagde: Nu stopper det, vi kan ikke se logikken.

Jeg tror, ministeren er enig i, at det er en samfundsopgave, at vi skal have gode plejehjem. Det er vi alle enige i, vi er glade for plejehjemsgarantier, men både ejere og lejere er da skatteborgere, og det vil sige, at begge parter betaler skat.

Hvorfor er det så lejerne, og det er jo ikke kun dem, der har behov for en plejehjemsplads, alene lejerne, der her skal betale en særskat for at bygge plejehjemspladser? Hvorfor er det specielt lejerne, der skal betale en særskat for at bygge handicapboliger? Det er jo ikke kun lejerne, der har behov for de her boliger. Jeg spørger fra landets mange, mange tusinde lejere. De fatter ikke, hvorfor de skal betale plejeboliger.

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Det plejer at være sådan her på Christiansborg, at enten er man med i et forlig, eller også er man ikke med i et forlig. Men jeg kan virkelig forstå i dag, at Socialdemokraterne løber langt væk fra det forlig, de selv var med til at indgå i 2002, og det er jo nok så interessant at høre.

Der er ikke tale om en særskat. Der er tale om et grundlæggende princip i den almene sektor om, at når man har udbetalt de lån, der måtte være i ens lejlighed, ja, så er man med til at bidrage til finansiering af nybyggeri, sådan at man også imødekommer nye lejere, som har brug for en bolig. Det er det helt almindelige, velkendte princip.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Bortfaldne spørgsmål**

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller):

Spørgsmål nr. S 557 og S 558, der er stillet til indenrigs- og sundhedsministeren af fru Lone Møller, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålene, der hermed er bortfaldet, lød således:

**Spm. nr. S 557**

Til indenrigs- og sundhedsministeren (27/10 2005) af:

**Lone Møller** (S):

»Vil ministeren beskrive årsagen til, at man ikke kan gennemføre den oprindelige plan om at have indført landsdækkende elektroniske patientjournaler (epj) fra udgangen af 2005, som det blev stillet i udsigt af ministeren i 2003?«