

om, at huslejen fremover skal følge renteutviklingen. Jeg synes, det er lidt underligt, for jeg synes jo, at en fordel ved den almene sektor er den tryghed, der ligger i, at huslejen er kendt.

I forbindelse med sådan en diskussion vil Socialdemokraterne jo skulle levere svaret på, hvad der så skal ske, når renten igen stiger, hvis vi kommer til et tidspunkt, hvor det er en helt anderledes økonomisk situation, sådan som vi oplevede det for ganske kort tid siden med de mange tvangsauktioner og den meget højere rente. Det svar vil så også skulle komme fra Socialdemokraternes side i forbindelse med sådan en debat, så det vil jeg kun hilse meget velkommen.

Så vil jeg bare understrege, at regeringens linje er, at med hensyn til de forskellige boliger, vi bygger efter loven om almene boliger, er det vigtigt at holde fast i, at det er de samme finansieringsregler, der gør sig gældende.

Jeg synes, det er en positiv udvikling, vi er nået frem til, at hvad enten det er ungdomsboliger, handicapboliger, familieboliger eller ældreboliger, så bygges de efter de samme principper, men det bliver jo også muligt for Socialdemokraterne at gøre det gældende, hvis man synes, at det fælles udgangspunkt skal være anderledes. Det kan vi jo få svar på ved den lejlighed.

Men som sagt har vi netop med boligaftalen taget fat på det principielle og den diskussion om den almene sektor, som netop kan række langt ud i fremtiden med hensyn til, hvordan vilkårene skal være, og hvordan rammerne skal være fremover.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Så går vi tilbage til den normale procedure. Jeg skal lige sige, at når jeg lidt usædvanligt gav denne mulighed, så hang det ud over det principielle, som jeg opfattede begge parter var interesserede i, også sammen med, at det er dagens sidste spørgsmål, så der stod ikke nogen og ventede på at komme til.

Vi går videre, og den næste medspørger er hr. Rasmus Prehn. Vi har stadig væk gemt et enkelt spørgsmål til fru Lissa Mathiasen, som jeg regner med kan være det allersidste. Men først hr. Rasmus Prehn.

**Rasmus Prehn (S):**

Af ministerens retorik får man næsten oplevelsen af, at der ikke er grænser for den åbenhed, der er over for denne diskussion, og det er jo positivt.

Så jeg vil gerne vende det spørgsmål, der skal svares på her, til et mere retorisk spørgsmål, nemlig om ministeren vil bruge den mulighed, der er i reformarbejdet, til at vende det om, så det ikke længere er sådan, at ejerboligejeren i Søllerød ikke skal betale til plejehjemsboligen, men at vedkommende kommer til at betale på samme vilkår, som lejererne i den almene sektor gør i dag.

Altså, vil ministeren med den åbenhed, ministeren lægger op til her, i reformarbejdet sikre, at den særskat, der er pålagt lejererne i den almene sektor, bliver ligeligt fordelt, sådan at plejeboliger fremover bliver betalt af både ejere og lejere?

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Skatteborgerne bidrager til finansieringen af nybyggeriet, og det synes jeg skatteborgerne skal blive ved med. Det må jo så også indbefatte boligene rundt omkring, så det er udgangspunktet.

Det, jeg undrer mig såre over, er, at hr. Rasmus Prehn nu vælger at være efter plejeboligerne. Altså, om noget synes jeg, at vi taler om nogle svage borgere, når vi taler om ældre, der har et meget omfattende plejebehov, og hvor vi har ønsket at sikre, at de får den rigtige, egnede bolig til det plejebehov, de har.

Jeg synes, det er underligt, at der skulle være en helt anderledes situation for plejeboliger end for alle de andre boliger.

**Rasmus Prehn (S):**

Jeg kan ikke forstå ministeren anderledes, end at ministeren med det, der bliver svaret her, ønsker at fortsætte med en særskat til lejerne for at finansiere plejeboliger.

Så vil jeg gerne tage afstand fra den beskyldning, at Socialdemokratiet skulle have noget specielt imod plejeboliger. Vi synes, det er fremragende, at der bliver bygget de her boliger, og hvis der er nogen, der kan unde de mennesker en bolig, så er det os, ingen tvivl om det.

Vi siger bare: Hvorfor er det lejerne i Brøndby Strand og i Aalborg Øst, der skal betale, mens ejerne oppe i Søllerød ikke skal betale eller i hvert fald skal betale mindre end lejerne? Det kan vi ikke se nogen rimelighed i.

Så vil jeg gå lidt videre med det her spørgsmål: Ministeren siger, at der er tale om en positiv udvikling, når plejeboligbyggeri i et større omfang går over til at være alment. Kan ministeren så bekræfte, at der ofte med den her måde at finansiere det på er tale om betydeligt dyrere byg-