

Miljøministerens talepapir til brug for besvarelse af samrådsspørgsmål A-F den 20. september 2006

Talepapiret er optrykt efter ønske fra SF.

Samrådsspørgsmål A:

Med henblik på udvalgets eventuelle afgivelse af beretning anmodes ministeren om en drøftelse af beslutningsforslaget.

Samrådsspørgsmål B:

Hvad kan ministeren oplyse om indholdet i den nye vejledning om indkøb af træ til det offentlige?

Samrådsspørgsmål C:

Hvordan vil ministeren sikre sig, at denne vejledning bliver fulgt, jf. erfaringerne med opfølgningen af den tidligere vejledning?

Samrådsspørgsmål D:

Hvad har ministeren tænkt sig at gøre for, at også private indkøbere køber lovligt fældet træ?

Samrådsspørgsmål E:

Har ministeren forhandlet med branchen med henblik på at indgå en frivillig aftale om ikke at købe ulovligt fældet træ?

Samrådsspørgsmål F:

Hvordan er status på bestræbelserne på at gøre FLEGT-aftalen bindende i EU?

Svar:

Jeg vil gerne give en samlet besvarelse af de seks stillede spørgsmål.

Først og fremmest vil jeg slå fast, at ulovlig tømmerhugst og relateret handel er uacceptabelt, og det er vigtigt, at Danmark bidrager aktivt og konstruktivt til at få dæmmet op for problemet. Det gør vi i den grad – som jeg vil redegøre for i dag.

Jeg har under min tale ved førstebehandlingen af B 17 fortalt, hvorfor jeg har indstillet beslutningsforslaget afvist, selv om jeg sympatiserer med hensigten.

Med hensyn til det foreslåede EU-forbud, vil jeg som bekendt gerne se Kommissionens analyse af mulighederne, før jeg fastlægger min holdning til det.

Med hensyn til den nationale indsats, mener jeg, at vi skal fortsætte og styrke den indsats som vi allerede er berømt og anerkendt for uden for Danmark, nemlig udvikling af vores offentlige indkøbspolitik for træ.

Det er dér, Danmark for alvor har førertrøjen på og kan vise vejen for andre med dialog, samarbejde og et gennearbejdet grundlag – som vores kendetegn. Denne tilgang fremgår af min 9 punkts plan fra februar.

Jeg mener derimod ikke, som forslagsstilleren, at Danmark skal gå forrest med ensidigt fastlagte handelsrestriktioner, som ensidigt vil ramme virksomheder i Danmark. Og det tilmed med omvendt bevisbyrde på et område, hvor vi ved, at bevisbyrden kan være nærmest umulig at løfte.

Lad mig først give en status for EU-arbejdet. Det er så samtidig mit svar på spørgsmål F:

Licensordningen, som Rådet vedtog sidste år, er i udgangspunktet frivillig. Den bliver bindende for de lande, der indgår i partnerskaberne. Der forhandles pt. med flere potentielle partnerlande, som naturligvis er interesserede i at kende de nøjere betingelser godt, før de beslutter sig. Det er jo et helt nyt instrument. Hvornår de første aftaler kan være i hus kan jeg ikke sige noget om endnu.

Kommissionen har endnu ikke leveret sin analyse af mulighederne for yderligere regulering udover licensordningen, men de har fået Royal Institute of International Affairs i London til at gennemføre nogle foreløbige analyser. De konkluderer, at en udbredt og effektiv implementering af EU's frivillige licensordning, kombineret med aktiv brug af offentlige indkøbspolitikker for træ er de instrumenter, der har bedst chance for at løse problemet med ulovligt træ. Og det er