

den baggrund kan Socialdemokratiet ikke støtte de af Det Konservative Folkeparti og de af Jørgen Winther (V) stillede ændringsforslag.

Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget bemærker, at Det Radikale Venstres udgangspunkt er, at lesbiske og enlige kvinder er lige så gode forældre som andre. Der findes ganske enkelt ikke belæg for at mene andet. Den logiske konsekvens af det synspunkt er derfor også, at enlige og lesbiske kvinder bør ligestilles fuldt ud med den øvrige del af befolkningen, dvs. med præcis samme adgang til kunstig befrugtning som alle andre. Derfor var det en principielt vigtig sejr, da et flertal i Folketinget under andenbehandlingen af lovforslaget stemte ja til ændringsforslaget om at give enlige og lesbiske kvinder adgang til gratis behandling i offentligt regi.

Alle andre løsninger vil være diskrimination af de enlige og lesbiske kvinder. Det vil også være tilfældet med det ændringsforslag, der giver enlige og lesbiske kvinder adgang til behandling på private lægeklinikker mod egenbetaling. Det er ganske vist en forbedring i forhold til i dag, hvor de kvinder ikke engang har ret til behandling på private lægeklinikker. Men det er og bliver en uacceptabel forringelse i forhold til den fulde ligestilling med adgang til gratis behandling i offentligt regi.

Argumentet om, at enlige og lesbiske kvinder »jo ikke er syge« og derfor heller ikke bør nyde godt af tilbuddet om kunstig befrugtning, holder ingen steder. Kunstig befrugtning er i forvejen et område, der adskiller sig fra de øvrige behandlingsområder i det offentlige sygehusvæsen, fordi der ikke kræves en diagnose for, at behandling iværksættes. Det vil sige, at heteroseksuelle par i dag sættes i behandling, selv om de ikke kan diagnosticeres som »syge«, men er »uforklarligt barnløse«.

Hvis det lykkes at skabe flertal for ændringsforslaget om alene at give enlige og lesbiske kvinder adgang til lægeklinikker i privat regi, vil Det Radikale Venstre fortsat presse på for en total ligestilling af enlige og lesbiske kvinder med den øvrige del af befolkningen. Hvis argumentet er, at de offentlige sygehuse er til for de syge, så er det under alle omstændigheder en hån mod princippet om fri og lige adgang til det offentlige sundhedsvæsen, hvis enlige og lesbiske kvinder, der er syge med f.eks. forstoppede æggestokke,

nægtes adgang. De er patienter og har samme krav på fri og lige adgang til behandling som alle andre.

Det Konservative Folkepartis ændringsforslag, der vil fastholde de enlige og lesbiske kvinders nuværende adgang til alene jordemoderklinikker, er meningsløst. Der er ingen logik i at tillade adgang til jordemoderklinikker, men forbyde adgang til lægeklinikker.

Et *andet mindretal* i udvalget (V med undtagelse af Jørgen Winther) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag ved 3. behandling.

Et *trede mindretal* i udvalget (DF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de under nr. 3 og 5-12 stillede ændringsforslag. Hvis disse ændringsforslag forkastes, vil mindretallet stemme for de under nr. 2 og 4 stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget ønsker at fremhæve, at der i lovforslaget er flere gode ændringer i forhold til den gældende lovgivning, bl.a. at nedfrysnings- og opbevaringstiden for æg fra barnløse ændres fra 2 år til 5 år, at ægdonation fra raske kvinder nu kan blive en realitet, og at forældreegnetheden med lovforslagets vedtagelse nøje vil blive vurderet fra lægefaglig side.

Dansk Folkeparti mener, at det traditionelle familiemønster, som tager afsæt i de rammer, som en familie udgør med tilknytning til både en far og en mor, og som har eksisteret i mange, mange år, skal bevares, således at barnets tarv tilgodeses.

Folketinget skal således ikke lovgive om, at en far fravælges, for en far har netop stor betydning for et barns opvækst. Derfor skal det offentlige heller ikke påtage sig et medansvar og betale for, at lesbiske skal have tilbud om kunstig befrugtning.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 3 og 5-12 stillede ændringsforslag. Hvis disse ændringsforslag forkastes, vil mindretallet stemme imod lovforslaget. Mindretallet vil redegøre for sin stilling til de under nr. 2 og 4 stillede ændringsforslag ved 3. behandling.

Et *femte mindretal* i udvalget (Jørgen Winther (V)) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for